**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I.G. c Moldovei | 15/05/2012 | 53519/07 | violarea art. 3 CEDO – ineficiența investigației a pretinsului viol a reclamantei. | Suma totala - EUR 12,000  Prejud. moral - EUR 10,000  Cost. și chelt. - EUR 2,000 | Constantin Constantinov, procuror în procuratura r. Sîngerei la situația 01.12.2004 - A emis ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărie penală la 01.12.2004 în privința agresorului (violatorului).  Judecătorul Judecătoriei r. Sîngerei I. Dandara – a emis sentința în data de 10.02.2006, prin care a recalificat acțiunile infractorului din art. 171 al. 2 lit. b CP - violul, în art. 174 CP – săvîrșirea raportului sexual cu o minoră.  Judecătorii Curții de Apel Bălți – Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco și Tatiana Duca, au emis decizia în data de 11.04.2007, prin care au casat sentința din 10.02.2006 pronunțînd o nouă hotărîre prin care a încetat procesul în privința violatorului pe motiv că ar fi existat o hotărîre a organului de urmărire penală legală de scoatere a bănuitului de sub urmărire penală din 01.12.2004.  Procurorul Procuraturii r. Sîngerei și Procurorul secției judiciar penale al PG al RM Andrei Salcuțan -refuzul de a depune recursul în adresa Curții Supreme de Justiție a RM. | |
| Fomin v. Moldova | 11/10/2011 | 36755/06 | violarea art. 6 § 1 CEDO - nemotivarea suficienta a hotărârii judecătorești de atragere a reclamantului la raspundere contraventionala | Suma totala - EUR 2,200  Prejud. moral - EUR 1,200  Cost, și chelt. - EUR 1,000 | A pronunțat hotărârea de atragere la răspundere a reclamantei, judecătorul judecătoriei Soroca - . V. Nicitov, au respins recursul reclamantei, judecătorii Curții de Apel Bălți – Gh. Scutelnic, A. Revenco și R. Burdeniuc | |
| PAȘA c. Moldovei | 15.05.2018 15.05.2018 | 14466/12 | Invocând Articolele 5 § 3, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de ilegalitatea detenției sale, lipsa accesului la materialele dosarului împotriva sa, precum și de lipsa unui recurs efectiv. Curtea a notat, că în pofida constatării că detenția reclamantului fusese contrară prevederilor dreptului intern, instanțele naționale nu au acordat despăgubiri reclamantului. Curtea a reamintit că o decizie sau o măsură favorabilă unui reclamant nu este, în principiu, suficientă pentru a priva individul de statutul său de victimă. Din aceste considerente, | Curtea i-a acordat reclamantului 5000 de euro pentru prejudiciul moral și 650 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | | Ion Guțu (Judecătoria Fălești) a emis încheierea din 8 februarie 2011 cu privire la aplicarea arestuluipreventiv și încheierea din 5 martie 2011 cu privire la prelungirea acestuia. Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco și Valeriu Ceornea (Curtea de Apel Bălți) au emis deciziile din 17 februarie 2011 și 16 martie 2011. Judecătorii Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Bordeniuc (Curtea de Apel Bălți) s-au pronunțat în favoarea aplicării aplicarea arestului preventiv. Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti (Curtea Supremă de Justiție) au respins recursul declarat și au menținut decizia Curții de Apel). |