



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 23

din Regulamentul de organizare și funcționare

DIANA STĂNILĂ

candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

19 martie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare.....	3
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	6
VI. Concluzia.....	9
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea	9

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat în privat la 4 martie și 19 martie 2024. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

Maria Giuliana CIVININI, membră a Comisiei, a lipsit de la audierea din 4 martie 2024 și nu a participat la aprobarea acestui raport. Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de subiect în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Diana Stănilă (în continuare „subiect”), candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a decis, cu majoritate de voturi, că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Bălți din 2017, fiind desemnată temporar la Curtea Supremă de Justiție în 2023. Anterior, aceasta a activat în calitate de judecător la Judecătoria Bălți (2009–2017).
5. Subiectul a obținut diploma de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în 1999 și diploma de master în drept la Universitatea de Studii Europene din Moldova în 2005.
6. Înainte de numirea sa în funcția de judecător în 2009, subiectul a lucrat în calitate de avocat (2000–2009).

III. Criteriile de evaluare

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia verifică integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Potrivit articolului 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”
9. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”
10. Potrivit articolului 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 constituie 11 700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234 000 MDL, iar pragul de 5 salarii medii este de 58 500 MDL.
12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare ia în considerare

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

14. Comisia este ghidată de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, nu a comis acțiuni sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, dacă a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
15. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

16. La 23 august 2023, Comisia a recepționat, în baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii. Informațiile au inclus și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
17. La 24 august 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 1 septembrie 2023, subiectul a returnat chestionarul și declarațiile completate.
18. Având în vedere că legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. În funcție de criteriu, perioada evaluării a cuprins anii 2018–2022, 2013–2022 și

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

2011–2022.

19. În ultima perioadă de evaluare de 12 ani, subiectul a fost subiect al declarării, atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre sursele care au furnizat informații despre candidat s-au numărat Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile au fost verificate în mod minuțios din punct de vedere al corectitudinii și a relevanței.
21. La 5 ianuarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare, până la 12 ianuarie 2024. Subiectul a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
22. La 22 februarie 2024, Comisia i-a comunicat subiectului că nu a identificat aspecte care generează dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere în data de 4 martie 2024. În conformitate cu articolul 22 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și, prin urmare, a obținut acces, la data de 26 februarie 2024, la toate materialele din dosarul său de evaluare.
23. La 4 martie 2024, Comisia a organizat audierea publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

V. Analiza

24. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
25. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la subiect cu privire la următoarele aspecte:

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- (a) privatizarea unui apartament în Bălți la un preț foarte mic;
 - (b) tranzacții cu vehicule la prețuri posibil subevaluate;
 - (c) utilizarea unui apartament în Chișinău după numirea în funcția de judecător la Bălți.
- **Privatizarea unui apartament în Bălți la un preț foarte mic**
26. Potrivit informațiilor disponibile în baza de date e-Cadastru, subiectul are drept de proprietate asupra a două apartamente – unul în Chișinău și unul în Bălți – care au fost dobândite în 2002 (prin donație) și, respectiv, în 2014 (prin privatizare).
 27. Apartamentul subiectului, aflat la Bălți, a fost privatizat în 2014 de la autoritățile publice locale din Bălți la un preț foarte mic, de doar 546 MDL, în timp ce valoarea cadastrală estimată a acestuia (ultima evaluare efectuată în 2004) a fost de 119 703 MDL.
 28. Deși un preț „simbolic” nu este neobișnuit pentru un proces de privatizare în Moldova. Comisia a solicitat explicații suplimentare pentru a exclude o posibilă încălcare din partea subiectului.
 29. În cadrul rundelor de întrebări și răspunsuri, subiectul a comunicat că, la 1 aprilie 2014, a solicitat autorităților publice locale din Bălți să transfere apartamentul în cauză în proprietatea sa. Autoritățile publice locale au acceptat această solicitare prin decizia nr. 4/23 din 27 iunie 2014.
 30. Prețul de cumpărare de 546 MDL, plus un impozit de 5 MDL, a fost calculat de autoritățile publice locale din Bălți și achitat de subiect.
 31. Subiectul a prezentat Comisiei copii ale deciziei nr. 4/23 din 27 iunie 2014 și ale scrisorii nr. J-56 din 11 iulie 2014, adoptată și, respectiv, transmisă de autoritățile publice locale ale municipiului Bălți.
 32. Documentele menționate, contractul de vânzare-cumpărare și predare a locuinței în proprietate privată din 5 august 2014, încheiat între Primăria Bălți (vânzător) și subiect (cumpărător), precum și alte documente relevante emise de organele cadastrale (oficiul teritorial Bălți) în 2014, anterior privatizării apartamentului, se regăsesc și în dosarul cadastral primit de la Agenția Servicii Publice.
 33. Conform alin. (9) din Regulamentul comisiei de privatizare a fondului de locuințe (anexa nr. 1 la Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993), comisia de privatizare este obligată să determine costul locuinței care urmează să fie privatizată.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

34. Chiar dacă prețul de cumpărare a fost foarte mic, Comisia nu a identificat fapte care să indice că subiectul a încălcat prevederile legii în procesul de achiziționare prin privatizare a apartamentului din Bălți.
- **Tranzacții cu vehicule la prețuri posibil subevaluate**
35. Potrivit declarației anuale pentru anul 2021 depusă de subiect la Autoritatea Națională de Integritate, în anul 2021 a fost achiziționat automobilul Mazda 2, a/f 2010, aflat în proprietatea fiului său, la prețul de 50 000 MDL.
36. Cercetarea surselor de date deschise a relevat că vehiculul în cauză a fost plasat în 2023 pe platforma moldovenească de comerț electronic „999.md” la prețul de 3 800 EUR. Potrivit informațiilor disponibile în baza de date Access-Web, vehiculul a fost vândut în același an, la un preț necunoscut.
37. Având în vedere că trecuseră doi ani de la achiziționarea vehiculului în 2021, astfel încât acesta se depreciaze între timp, iar vehiculul a fost scos la vânzare doi ani mai târziu la un preț semnificativ mai mare decât prețul său de achiziție cu doi ani înainte, Comisia a solicitat de la subiect clarificări suplimentare pentru a stabili dacă prețul de cumpărare de 50 000 MDL era real.
38. În timpul rundelor de întrebări și răspunsuri, subiectul a declarat că fiul său avea 24 de ani când a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 8 iunie 2021. El a negociat și a încheiat singur tranzacția de vânzare-cumpărare și nu a cerut contribuția mamei sale.
39. Fiul subiectului a cumpărat Mazda 2 cu bani din vânzarea vehiculului Opel Insignia (3 500 EUR), despre care subiectul susține că a fost proprietatea fiului.
40. În declarația anuală pentru anul 2021, subiectul a reflectat vehiculul ca fiind în valoare de 50 000 MDL în baza prețului de achiziție prevăzut în contract. În acest sens, fiul subiectului și-a asigurat mama că acest preț reprezenta costul real al vehiculului. Întrucât nu este șofer, aceasta l-a crezut și a indicat în declarația anuală suma de 50 000 MDL.
41. În context, trecerile frontierei și polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru acest vehicul arată doar fiul subiectului ca șofer al vehiculului și persoana asigurată în perioada de raportare. Subiectul nu a trecut frontiera cu acest vehicul, nici ca șofer, nici ca pasager, și nu a fost inclusă ca persoană asigurată în polițele de asigurare obligatorie. Prin urmare, fiul subiectului a fost singurul beneficiar efectiv al vehiculului Mazda 2, a/f 2010, ceea ce confirmă afirmațiile subiectului.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

42. Comisia consideră credibile informațiile oferite de subiect și nu are alte dubii în ceea ce privește prețul de achiziție al vehiculului.
- **Utilizarea unui apartament în Chișinău după numirea în funcția de judecător la Bălți**
43. Având în vedere că, după numirea sa în 2009, subiectul a lucrat în calitate de judecător la Bălți pe parcursul întregii sale cariere, inclusiv în perioada de evaluare (la Judecătoria Bălți până în 2017 și la Curtea de Apel Bălți după 2017), Comisia a luat în considerare și utilizarea apartamentului său din Chișinău în perioada analizată.
44. Potrivit răspunsurilor subiectului, până în septembrie 2018, în apartamentul din Chișinău au locuit fratele său și familia acestuia. Aceștia au locuit gratis. După aceea, în acest apartament nu a locuit nimeni.
45. Potrivit informațiilor disponibile în baza de date Access-Web, fratele subiectului a avut domiciliul înregistrat la adresa apartamentului, confirmând astfel afirmațiile subiectului privind utilizarea apartamentului în absența sa.
46. În concordanță cu afirmațiile subiectului, potrivit cărora apartamentul nu a fost ocupat după ce fratele său s-a mutat, facturile la energie electrică au scăzut semnificativ în 2018, în special după luna septembrie.
47. Răspunsurile subiectului și informațiile obținute de Comisie în alt mod au abordat întrebările referitoare la cele trei aspecte menționate la punctele 25-46 de mai sus. Comisia nu a identificat fapte, astfel cum se prevede la articolul 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar da Comisiei dubii serioase în ceea ce privește corespunderea criteriilor de integritate etică și financiară.

VI. Concluzia

48. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca dna Diana Stănilă să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite în articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

49. Potrivit articolului 23 alin. (3) din Regulament, raportul de evaluare va fi expediat prin poștă electronică subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii, iar în aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

50. În termen de cel mult trei zile de la aprobarea acestui raport, se va prezenta Consiliului Superior al Magistraturii un exemplar original pe hârtie al acestuia, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care să conțină toate materialele aferente evaluării acumulate de Comisie.
51. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri în temeiul articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.
52. Prezentul raport de evaluare a fost aprobat de Comisie, cu majoritate de voturi, la 19 martie 2024 și semnat în temeiul articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

Scott BALES

Președinte