



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12  
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

# RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 23

din Regulamentul de organizare și funcționare

## STELLA BLEȘCEAGA

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

21 martie 2024

# COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

## Cuprins

I. Introducere .....	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare.....	4
IV. Procedura de evaluare .....	5
V. Analiza .....	7
VI. Concluzia .....	11
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea .....	11

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat în privat la 4 martie și 21 martie 2024. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

Dna Maria Giuliana CIVININI, membră a Comisiei, a lipsit de la audierea din 4 martie 2024 și nu a participat la aprobarea prezentului raport. Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de subiect în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

### **I. Introducere**

1. Prezentul raport o vizează pe dna Stella Bleșceaga (în continuare „subiect”), candidată la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a decis, cu majoritate de voturi, că subiectul corespunde criteriilor prevăzute în Legea nr. 65/2023.

### **II. Subiectul evaluării**

4. Subiectul a fost judecător în cadrul Judecătoriei Râșcani din septembrie 2008 până în decembrie 2018. Între august 2014 și decembrie 2016, ea a fost și vicepreședinte al Judecătoriei Râșcani.
5. Din ianuarie 2019 până în prezent, subiectul este judecător în cadrul Judecătoriei sectorului Buiucani. Din iulie 2022, ea este și vicepreședinte interimar al Judecătoriei sectorului Buiucani.
6. Înainte de a fi numită în funcția de judecător, aceasta a lucrat în calitate de grefier la Judecătoria Briceni (2000-2002) și a deținut funcția de consultant superior la Secția civilă și contencios administrativ al Direcției generalizare

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

a practicii și a statisticii judiciare a Curții de Apel (1998-2003) și apoi a Curții Supreme de Justiție (2003-2006).

7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în 1997 și o diplomă de master în drept public la aceeași universitate în 2003.

### III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din aceeași lege, un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

10. Conform articolului 11 alin. (3) din aceeași lege, un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în quantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în quantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

11. Potrivit articolului 20 alin. (1) din aceeași lege:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 este de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii îl constituie 58.500 MDL.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
15. Comisia este ghidată de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, dacă nu a comis acțiuni sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, dacă a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
16. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

#### IV. Procedura de evaluare

17. La 23 octombrie 2023, Comisia a recepționat, pe baza articolului 21 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii. Informațiile au inclus și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

18. La 24 august 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în 2023. La 4 septembrie 2023, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.
19. Având în vedere că legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. În funcție de criteriu, perioada evaluării a cuprins anii 2018-2022, 2013-2022 sau 2011-2022.
20. În ultimii 12 ani, subiectul a fost subiect al declarării, atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
21. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au oferit informații despre candidat au inclus Autoritatea Națională de Integritate (ANI), Serviciul Fiscal de Stat (SFS), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (ASP), alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și a relevanței.
22. La 4 februarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte, Comisia a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 11 februarie 2024. Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
23. La 15 februarie 2024, Comisia a solicitat subiectului, în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, să furnizeze informații suplimentare până la 18 februarie 2024 pentru a clarifica anumite aspecte. Aceasta a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
24. La 22 februarie 2024, Comisia i-a comunicat subiectului că nu a identificat aspecte care generează dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere online la 4 martie 2024. În conformitate cu articolul 22 alin. (4) din Regulament, subiectul ar fi putut solicita accesul la toate materialele din dosarul său de

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.

25. La 4 martie 2024, Comisia a organizat o audiere publică prin intermediul mijloacelor de telecomunicații. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

### V. Analiza

26. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziilor Comisiei.
27. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la subiect cu privire la următoarele aspecte:
- (a) donațiile primite de subiect din străinătate;
  - (b) apartament cu preț preferențial și surse de finanțare pentru achiziție
  - (c) implicarea în două cazuri care au condus la încălcarea CEDO.

#### ▪ Donațiile primite de subiect din străinătate

28. Potrivit informațiilor de la SFS, declarațiilor ANI și conturilor bancare, în perioada 2011-2022, subiectul a primit 32 600 de EUR din străinătate. O parte din acești bani, 4 600 EUR, a fost declarată ca donații, iar o altă parte, 28 000 EUR, a fost declarată la rubrica „venituri” în declarațiile sale depuse la ANI. Potrivit Legii nr. 133/2016 și instrucțiunilor<sup>1</sup> Comisiei Naționale de Integritate și apoi ANI privind modul de completare a declarațiilor, la secțiunea „venituri” este necesar să se declare veniturile din alte surse legale, cum ar fi pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc.
29. Întrebată despre sursa fondurilor și scopul acestor transferuri, subiectul a explicat că a primit întreaga sumă de la sora sa, care locuiește în Franța. Subiectul a precizat că toate fondurile erau donații și că o parte din fonduri au fost trimise prin transfer bancar, iar o parte în numerar.

---

<sup>1</sup> Instrucțiunea privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate, Anexa nr.1 la Ordinul Președintelui Comisie Naționale de Integritate nr. 5 din 8 februarie 2013 și, ulterior, Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, Ordinul Autorității Naționale de Integritate nr.2 din 13 ianuarie 2017

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

30. Subiectul a spus că ea a declarat sumele primite între 2012 și 2014 ca donații și sumele primite între 2015 și 2022, deoarece acestea au fost primite în mare parte prin transfer, în secțiunea „Venituri”, așa cum i-au sugerat ofițerii ANI. Aceasta a fost de acord că sumele trebuiau să fie declarate ca donații.
31. Subiectul a declarat că o parte semnificativă din acești bani, 27 142 EUR, a fost destinată achiziționării unui apartament. Sursele fondurilor au fost un împrumut de 15.000 EUR contractat de sora sa la o bancă franceză în 2015 și o altă parte provenea din salariul său. Ea a furnizat documente de la bancă, contractul de muncă al surorii sale și fișele de salariu.
32. De asemenea, a prezentat contractul de achiziție al apartamentului și dovada plății ratelor. Ratele corespund datei transferurilor efectuate de sora sa.
33. Pe baza informațiilor și explicațiilor furnizate de subiect, Comisia nu are dubii privind sursa fondurilor primite din străinătate.
  - **Apartament cu preț preferențial și surse de finanțare pentru achiziție**
34. Potrivit informațiilor disponibile în baza de date e-Cadastru, subiectul este proprietarul a două apartamente. Primul apartament, cu o suprafață de 46,9 metri pătrați, a fost achiziționat în iulie 2007, iar cel de-al doilea, cu o suprafață de 76,8 metri pătrați, a fost achiziționat în octombrie 2020.
35. Cel de-al doilea apartament a fost achiziționat prin intermediul programului de prețuri preferențiale al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). În iunie 2014, Primăria municipiului Chișinău a alocat CSM un teren pentru construcția unui bloc de apartamente destinat judecătorilor Judecătoriei sectorului Râșcani și angajaților Curții Constituționale. Prețul apartamentelor a fost de 360 EUR pe metru pătrat. La acel moment, prețul mediu de piață pe metru pătrat pentru apartamente similare era de cel puțin de două ori mai mare decât prețul preferențial oferit angajaților respectivi. Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru din 27 aprilie 2015, subiectul a obținut dreptul de a achiziționa un apartament în acel complex locativ.
36. Comisia a avut întrebări cu privire la dreptul subiectului de a beneficia de programul de prețuri preferențiale, având în vedere că acesta deținea deja un apartament. Cu toate acestea, documentele prezentate de către Judecătoria Chișinău nu indică faptul că ar fi existat criterii de eligibilitate pentru participarea la acest program de prețuri preferențiale. Prin urmare, spre deosebire de programele similare de prețuri preferențiale implementate de CSM, acesta nu limita eligibilitatea doar la judecătorii care nu aveau un apartament în municipiul Chișinău.



## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

37. În ceea ce privește sursa fondurilor, subiectul a declarat că sora sa a oferit întreaga sumă pentru achiziționarea apartamentului prin intermediul donațiilor descrise mai sus (a se vedea §§ 28-32). Documentele furnizate de subiect confirmă transferurile efectuate de sora sa și ratele plătite de subiect către compania de construcții.
38. Pe baza tuturor informațiilor analizate, Comisia nu are, prin urmare, nicio îndoială cu privire la integritatea etică a subiectului în legătură cu achiziționarea apartamentului și cu sursele de finanțare ale acestuia.
- **Implicarea în două cazuri care au condus la încălcarea CEDO**
39. Potrivit informațiilor primite de la Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat în examinarea a două cauze la nivel național în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului (denumită în continuare „CtEDO”) a constatat ulterior violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare „Convenția”). Subiectul a examinat cele două cauze în calitate de judecător de primă instanță. Aceste cauze sunt:
- *Ciolacu c. Republicii Moldova, nr. 22400/13, 4 septembrie 2018.*
  - *Mătășaru c. Republicii Moldova, nr. 69714/16, 15 ianuarie 2019.*
40. Conform articolului 11 alin. (2) lit. a), se consideră că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de Evaluare are dubii serioase determinate de faptul că acesta a emis, în ultimii 10 ani, acte arbitrare, contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o hotărâre similară este contrară Convenției.
41. Pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în acest articol, Comisia va lua în considerare, în general, dacă, în ultimii 10 ani, CtEDO a constatat o încălcare într-o cauză în care a fost implicat subiectul vizat și dacă CtEDO a stabilit, anterior emiterii actului, că o decizie similară era contrară Convenției. Comisia va considera actul ca fiind „arbitrar” în cazul în care nu sunt furnizate motive sau dacă motivele oferite se bazează pe o eroare vădită de fapt sau de drept, având ca rezultat o „negare a justiției” (*Moreira Ferreira c. Portugaliei* (nr. 2) [MC], 2017, § 85; *Navalnyy și Ofitserov c. Rusiei*, nr. 46632/13 28671/14, 2016, § 119).
42. Convenția și jurisprudența CtEDO sunt norme imperative ale legii în scopul articolului 2 para. (2) lit. a) a Legii nr. 65/2023. Articolul 4 a Constituției Republicii Moldova prevede că „[d]acă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

internaționale.” Potrivit acestei reguli și principiului subsidiarității sistemului Convenției, judecătorii și procurorii moldoveni sunt obligați să respecte mereu Convenția așa cum este interpretată de jurisprudența CtEDO.

43. Cauza *Ciolacu* se referă executarea tardivă a unei hotărâri definitive prin care doi debitori privați au fost obligați să restituie o sumă de bani (19 450 USD) reclamantului. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 pe motiv că prejudiciul moral acordat a fost insuficient și că instanțele naționale au refuzat să compenseze prejudiciul material.
44. Întrebat despre cauza *Ciolacu*, subiectul a explicat că remediul național instituit prin Legea nr. 87/2011 pentru repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la un proces într-un termen rezonabil sau a dreptului de a obține executarea unei hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil, era destul de nou la acel moment. De asemenea, aceasta a declarat că a recunoscut încălcarea drepturilor reclamantului în temeiul Convenției și a acordat o anumită sumă pentru daune morale. În același timp, ea a remarcat că cererea de reparare a prejudiciului material a fost respinsă într-o altă procedură intentată de reclamant.
45. În ceea ce privește cauza *Ciolacu*, Comisia notează că remediul intern privind neexecutarea sau executarea tardivă a fost introdus în iulie 2011, cu mai puțin de un an înainte de examinarea cauzei de către subiect. De asemenea, decizia CtEDO în cauza *Bălan (Bălan c. Moldovei, decizia, 44746/08, 24/01/2012)*, în care CtEDO a declarat că noul remediu este eficient și urmează a fi epuizat, a fost emisă cu doar trei luni înainte de hotărârea subiectului. Astfel, Comisia recunoaște că CtEDO nu stabilise anterior că o decizie similară (cu privire la aplicarea noului remediu) a fost contrară Convenției. În cauza *Bălan*, CtEDO a declarat cererea inadmisibilă. CtEDO de asemenea a reținut că, la doar câteva luni după intrarea în vigoare a noii legi, încă nu există o jurisprudență stabilă la nivel național privind examinarea acestui tip de cazuri (a se vedea § 19 din decizie). De asemenea, Comisia observă că subiectul a admis parțial cererea reclamantului, a constatat o încălcare a drepturilor sale în temeiul articolului 6 și a acordat o anumită sumă de bani.
46. Cauza *Mătășaru* se referă la un protest organizat de reclamant împotriva procurorilor. Acesta a expus în public sculpturi cu caracter obscen, la care a atașat imagini ale unui politician și ale mai multor procurori de rang înalt. Acesta fost găsit vinovat de huliganism și condamnat la doi ani de închisoare cu suspendare. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 10, considerând

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

că sancțiunea penală impusă reclamantului de către instanțele naționale a fost vădit neproportională în raport cu scopul legitim urmărit de autoritățile naționale.

47. Când a fost întrebată despre cauza *Mătășaru*, subiectul a explicat că a aplicat o pedeapsă cu închisoarea cu suspendare deoarece reclamantul avea cazier judiciar, nu cooperase cu instanța și nu avea informații privind capacitatea acestuia să plătească o amendă sau să presteze muncă în folosul comunității. De asemenea, aceasta a declarat că a evaluat diferitele interese legitime în joc și a aplicat cea mai potrivită pedeapsă pentru acest caz. De asemenea, aceasta a menționat că jurisprudența existentă a CtEDO la momentul respectiv nu era similară cu această cauză. Aceasta a subliniat că CtEDO a declarat că constatarea unei violări constituie o satisfacție echitabilă suficientă și nu au fost acordate alte daune morale. Ca urmare a hotărârii CtEDO, reclamantul a solicitat, de asemenea, reexaminarea cauzei la nivel național. În cele din urmă, Curtea Supremă de Justiție a confirmat decizia inițială. În concluzie, subiectul a declarat că a acceptat concluziile CtEDO și a subliniat că s-a ghidat întotdeauna în activitatea sa de jurisprudență acesteia și nu a mai avut alte cauze în fața CtEDO.
48. În ceea ce privește cauza *Mătășaru*, Comisia constată că subiectul a dat explicații ample și, de asemenea, că sentința a fost menținută după revizuirea cazului la nivel național ca urmare a hotărârii CtEDO. Comisia observă, de asemenea, că CtEDO nu stabilise anterior deciziei subiectului, că o decizie similară a fost contrară Convenției.
49. Pe baza tuturor informațiilor și a circumstanțelor acestor cazuri specifice, Comisia concluzionează că „actele” emise de subiect nu au constituit un act arbitrar în sensul articolului 11 alin. (2) lit.(a).
50. Din aceste motive, Comisia nu a constatat niciun fapt, în conformitate cu articolul 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care să ridice dubii serioase cu privire la integritatea etică și financiară a subiectului.

### VI. Concluzia

51. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca dna Stela Bleșceaga să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite în articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

### VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

52. Potrivit articolului 23 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului prin poștă electronică și Consiliului Superior al

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Magistraturii, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

53. În termen de cel mult trei zile de la aprobarea acestui raport, se va prezenta Consiliului Superior al Magistraturii un exemplar original pe hârtie al acestuia, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care să conțină toate materialele aferente evaluării acumulate de Comisie.
54. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri în temeiul articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.
55. Prezentul raport de evaluare a fost aprobat de Comisie, la 21 martie 2024, cu majoritate de voturi, și semnat pe baza articolului 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.

---

Scott BALES

Președinte