

HOTĂRÎRE

nr. 27/2

13 mai 2016

mun. Chişinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANŢELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintele ședinței

Iulia SÎRCU

Membrii Colegiului

Nicolae GORDILĂ

Iulia GROSU

Mariana ODAINIC

Mihail MACAR

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, **Vitalie STRATAN**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

CONSTATĂ :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 53/3 din 09.02.2016, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

Domnul Vitalie Stratan a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău începînd cu data de 20.05.2008, în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1653-IV din 13.05.2008. Prin Decretul Președintelui RM nr. 647-VII din 23 mai 2013, a fost numit în funcția de judecător, pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Astfel, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, Vitalie Stratan, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Vitalie Stratan, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2013 judecătorul a examinat 1043 cauze din 878 de cauze repartizate, ceea ce constituie 118,79% (conform informației din PIGD);

- în anul 2014 judecătorul a examinat 594 cauze din 568 de cauze repartizate, ceea ce constituie 104,57% (conform informației din PIGD);

- în anul 2015 judecătorul a examinat 568 de cauze din 603 cauze repartizate, ceea ce constituie 94,19% (conform informației din PIGD).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anii menționați, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

În perioada evaluată, conform datelor din PIGD, nu au fost examinate cauze cu încălcarea termenului rezonabil și nu există hotărâri ale instanțelor judecătorești ierarhic superioare, prin care să fi fost constatată încălcarea de către judecător a termenelor rezonabile la examinarea cauzelor.

Totodată, judecătorul Vitalie Stratan, a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2013 – 3 cauze penale și 2 cauze civile; în anul 2014 – 7 cauze penale și 14 cauze civile, iar în anul 2015 – 6 cauze penale și 9 cauze civile. Mai mult de 24 de luni, a avut în procedură, în anul 2013 – 1 cauză penală și 1 cauză civilă; în anul 2014- 2 cauze penale și 3 cauze civile; 2015 – 3 cauze penale și 7 cauze civile. Cauzele tergiversării fiind în mare parte numirea expertizelor, conexarea cauzelor, neprezentarea participanților în proces și suspendările pînă la examinarea unei alte cauze penale.

Indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înlăptuire al justiției se apreciază cu **punctajul 8**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat. În rezultatul verificării paginii web a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a stabilit că, în anul 2013 au fost publicate 1043 hotărâri, din 1043 de cauze examinate, în anul 2014 s-au publicat 594 hotărâri din 594 de cauze examinate, iar în anul 2015 s-au publicat 568 hotărâri din 568 de cauze examinate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Domnul Vitalie Stratan, în perioada 2013 – 2015, a fost conducător al stagiului de practică la 9 studenți a facultății de drept, însă nu a îndeplinit alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, indicatorul este apreciat cu **punctajul 3**.

Domnul Vitalie Stratan, posedă cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicînd în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigînd pe internet și utilizînd poșta electronică. Judecătorul aplică Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida", aptitudinile de operare fiind determinante includerii judecătorului la studiul eficienței PIGD. Prin urmare, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind hotărârile/sentițele/încheierile menținute din cele contestate este următoarea:

- în anul 2013 au fost contestate 142 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 77 de hotărâri/încheieri, ceea ce constituie 54,22%;

- în anul 2014 au fost contestate 152 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 85 de hotărâri/încheieri, ceea ce constituie 55,92%;

- în anul 2015 au fost contestate 117 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 66 de hotărâri/încheieri, ceea ce constituie 56,41%;

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 6**.

- Informația privind hotărârile/sentițele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

- în anul 2013, din 1043 cauze examinate, 76 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 7,2%;

- în anul 2014, din 594 cauze examinate, 69 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 11,6%;

- în anul 2015, din 568 cauze examinate, 58 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 10,2%;

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentițelor/încheierilor, s-a constatat a fi suficient de clar cu argumente suficiente soluțiilor date. Există mici deficiențe reflectate în rata procentuală a hotărârilor casate din cele contestate, fiind apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

Organizarea activității profesionale este la un nivel bun. Comportamentul judecătorului în cadrul ședințelor de judecată este în strictă conformitate cu exigențele etice și normele procesuale, fiind obiectiv și imparțial. Există mici deficiențe reflectate în rata procentuală a hotărârilor casate din cele contestate. În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada anilor 2013 – 2015, domnul Vitalie Stratan a acumulat 120 ore de dezvoltare profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 5**.

Domnul Vitalie Stratan, respectă cu desăvîrșire principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului Vitalie Stratan, în perioada anilor 2013 – 2015, au fost înregistrate 10 petiții și 2 sesizări, care au fost neîntemeiate. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Judecătorul Vitalie Stratan, pe parcursul activității nu a comis careva fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică al judecătorului, conducîndu-se doar de prevederile legii și asigurînd onoarea și prestigiul funcției deținute.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar, în perioada de raportare, nu au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Vitalie Stratan și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Date referitoare la hotărârile adoptate de către judecătorul Vitalie Stratan, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Colegiul de evaluare nu a constatat deficiențe substanțiale de ordin profesional, administrativ sau organizational în activitatea judecătorului, fiind recomandat diminuarea procentului casărilor hotărârilor adoptate.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Vitalie STRATAN**, a acumulat, în total, **76 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **STRATAN Vitalie**, judecător al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Iulia SÎRCU

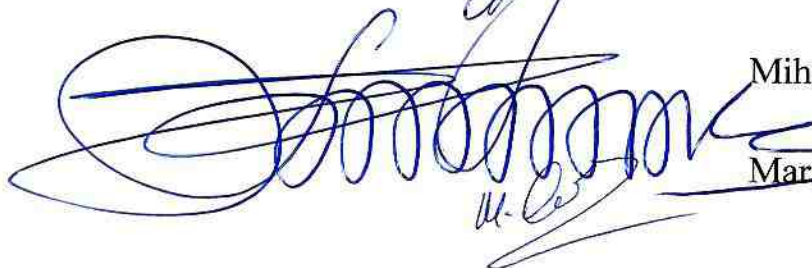
Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Iulia GROSU



Nicolae GORDILĂ



Mihail MACAR

Mariana ODAINIC