

HOTĂRÎRE

nr. 21/3

17 martie 2017

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintele ședinței

Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului

Petru MORARU

Nelea BUDĂI

Dumitru GHERASIM

Oxana ROTARI

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul (*sediul Cahul*), **Valentina SURUCEANU**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4), lit. a) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 10 ianuarie 2017, materialele în privința judecătorului Judecătoriei Cahul (*sediul Cahul*), Valentina Suruceanu, au fost remise la Colegiul de evaluare a performanțelor în vederea realizării procedurilor de rigoare pentru numire în funcție de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Prin urmare, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin Hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Cahul (*sediul Cahul*), Valentina Suruceanu, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Valentina Suruceanu, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2014 judecătorul a examinat 487 cauze din 717 de cauze repartizate, ceea ce constituie 67,92%;
- în anul 2015 judecătorul a examinat 474 cauze din 547 cauze repartizate, ceea ce constituie 86,6%.
- în anul 2016 judecătorul a examinat 304 cauze din 349 cauze repartizate, ceea ce constituie 87,1%.

Totodată, Colegiu reține că, prin Hotărîrea CSM nr. 19/2 din 26 ianuaie 2016, doamna Valentina Suruceanu a fost desemnată pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Hîncești. Astfel, pentru perioada de activitate în calitate de judecător de instrucție, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2015 judecătorul a examinat 11 cauze din 16 cauze repartizate, ceea ce constituie 68,75%.

- în anul 2016 judecătorul a examinat 150 cauze din 155 cauze repartizate, ceea ce constituie 96,77%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anii menționați, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), în perioada evaluată, judecătorul nu a examinat cauze cu încălcarea termenului rezonabil.

Totodată, judecătorul Valentina Suruceanu, a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2014 – o cauză civilă și în anul 2015 – o cauză penală. Mai mult de 24 de luni, în anul 2015 – 3 cauze civile și o cauză penală, iar în anul 2016 – o cauză penală și mai mult 36 de luni, în anul 2015 – o cauză penală, iar în anul 2016 – 2 cauze civile și 2 cauze penale.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire al justiției se apreciază cu **punctajul 9**.

Termenul de redactare a hotărîrilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor de judecată, s-a stabilit că, în anul 2014 s-au publicat 487 hotărîri din 487 de cauze examinate, în anul 2015 s-au publicat 474 hotărîri din 474 de cauze examinate, iar în anul 2016 s-au publicat 304 hotărîri din 304 de cauze examinate și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Judecătorul Valentina Suruceanu, a îndeplinit, în perioada evaluată și alte atribuții stabilite prin lege și anume, a participat în calitate de membru în diverse comisii create în cadrul instanței.

Astfel, indicatorul este apreciat cu **punctajul 1**.

Totodată, Judecătorul Valentina Suruceanu, posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicînd cu succes inovațiile tehnologice la îndeplinirea justiției. Judecătorul aplică eficient Programul PIGD și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida". Totodată, judecătorul posedă aptitudini de utilizare a programelor MS Word, Excel, posedă cunoștințe practice în utilizarea internetului și a poștei electronice.

Prin urmare, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind hotărîrile/sentințele/încheierile menținute din cele contestate este următoarea:

- în anul 2014 au fost contestate 118 hotărîri/sentințe/încheieri, fiind menținute 91 hotărîri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 77,11%.

- în anul 2015 au fost contestate 104 hotărîri/sentințe/încheieri, fiind menținute 51 hotărîri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 49,03%.

- în anul 2016 au fost contestate 16 hotărîri/sentințe/încheieri, fiind menținute 8 hotărîri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 50%.

Pentru perioada de activitate în calitate de judecător de instrucție, informația privind hotărîrile/sentintele/încheierile menținute din cele contestate este următoarea:

- în anul 2015 au fost contestate 28 de hotărîri/sentințe/încheieri, fiind menținute 25 hotărîri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 89,28%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Informația privind hotărârile/sentiințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

- în anul 2014, din 487 de cauze examinate, 27 hotărâri/sentiințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 5,54%.

- în anul 2015, din 474 de cauze examinate, 46 hotărâri/sentiințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 9,70%.

- în anul 2016, din 304 de cauze examinate, 8 hotărâri/sentiințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2,63%.

Pentru perioada de activitate în calitate de judecător de instrucție, informația privind hotărârile/sentiințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

- în anul 2015, din 11 cauze examinate, nici o hotărâre/sentiință/încheiere nu a fost casată, ceea ce constituie 0%.

- în anul 2016, din 150 de cauze examinate, 3 hotărâri/sentiințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 3**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentiințelor/încheierilor, s-a constatat că judecătorul are abilitatea de expunere clară în motivarea hotărârilor, cu respectarea normelor de procedură, fiind apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 7**.

Organizarea activității profesionale este la un nivel înalt. Comportamentul judecătorului în cadrul ședințelor de judecată este în strictă conformitate cu exigențele etice și normele procesuale, fiind obiectiv și imparțial.

În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada anilor 2014 – 2016, judecătorul a acumulat 328 ore de dezvoltare profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 10**.

Judecătorul Valentina Suruceanu, respectă cu desăvîrșire principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada anilor 2014 – 2016, au fost înregistrate 8 sesizări, dintre care a fost admisă doar una, fiind întocmit un raport în acest sens.

Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Judecătorul Valentina Suruceanu, pe parcursul activității nu a comis careva fapte compromițătoare, a respectat în mare parte normele Codului de etică al judecătorului, conducîndu-se de prevederile legii și asigurînd onoarea și prestigiul funcției deținute.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar, în perioada de raportare, a fost examinată o procedură disciplinară în privința judecătorului Valentina Suruceanu, însă prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 29/19 din 14 decembrie 2015, procedura disciplinară a fost încetată pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară. Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Date referitoare la hotărârile adoptate de către judecătorul Valentina Suruceanu care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Colegiul de evaluare nu a constatat deficiențe substanțiale de ordin profesional, administrativ sau organizațional în activitatea judecătorului.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*), **Valentina SURUCEANU**, a acumulat, în total, **81 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor, doamnei **Valentina SURUCEANU**, judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Cahul).

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Petru MORARU



Nelea BUDĂI

O. Rotari

Oxana ROTARI



Dumitru GHERASIM