

## H O T Ă R Î R E

26 aprilie 2013  
nr. 16/2

mun. Chişinău

### Colegiul de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componenţa:

Preşedintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Elena BELEI

A examinat în şedinţă publică procedura de evaluare în privinţa judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, **Țurcanu Radu**, declanşată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecţia, evaluarea performanţelor și cariera judecătorilor** și anume "*numirii în funcţia de vicepreşedinte de instanţă*",

Colegiul de Evaluare,

### C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 199/8 din 05.03.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privinţa judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Țurcanu Radu, în vederea evaluării performanţelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanţelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activităţii judecătorului Țurcanu Radu.

Analizînd rezultatul verificării activităţii judecătorului, nota informativă a preşedintelui instanţei, înscrisurile ataşate și informaţiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

#### **1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Țurcanu Radu, pentru perioada anilor 2010-2012, constituie 93,79%.

Respectiv:

- În anul 2010 din 988 cauze repartizate au fost examinate 941 – rata de soluționare fiind de 95,24% (pe instanță 95,24%);

- În anul 2011 din 888 cauze repartizate au fost examinate 821 – rata de soluționare fiind de 92,24% (pe instanță 115%);

- În anul 2012 din 982 cauze repartizate au fost examinate 922 – rata de soluționare fiind de 93,89% (pe instanță 112%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

## **2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:**

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 au fost stabilite 4 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni. Totodată dosare civile care se află în procedura sa mai mult de 24 luni sau 36 luni nu au fost stabilite.

Dosare penale sau contravenționale neexaminat mai mult de 12 luni, 24 luni sau 36 luni aflate în procedură judecătorească la judecătorească nu au fost stabilite.

La examinarea cauzelor penale și civile aflate în procedura judecătorească la judecătorească R., este respectat termenul rezonabil de judecare a pricinii, luând în considerație complexitatea cauzelor, numărul participanților la proces, comportamentul părților și volumul mare de dosare aflate în procedura judecătorească.

Reieșind din cele constatate, indicatorul mediu se apreciază cu punctajul 8.

## **3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:**

În urma examinării registrelor judecătorească privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă.

În privința judecătorească Judecătorească Botanica, mun. Chișinău, judecătorească Radu, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse **12** plângeri/petiții: nr. 1296 p/m - Simahin S.V., nr. 1059 p/m - Iliescu Marina; nr. 1606 p/m - Cecan Igor; nr. 1618 p/m - Cecan Igor; nr. 1628 p/m - Galben Svetlana; nr. 2236 p/m - Cocârța Ruslan; nr. 404 p/m - Babiuc Serghei; nr. 611 p/m - SRL „Automega”, adm. Vizii Simion; nr. 631 p/m - Gorbatii Nicolai; nr. 633 p/m - Î.S. „Moldtraselectro”, Dir. Morarenco Angela; nr. 782 p/m - Boicenco Oleg, Statnic Tamara și alții; nr. 847 p/m - Î.M. „Moldo - Americană”.

Pe marginea adresării Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 23 iunie 2013 Ministrul Justiției a pornit o procedură disciplinară în privința judecătorească judecătorească Radu. Cauza a fost examinată în ordinea stabilită și prin hotărârea colegiului disciplinar nr. 45/12 din 07.10.2011, validată prin hotărârea CSM nr.22/2 din 17.01.2012, procedura disciplinară a fost clasată.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

## **4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:**

Menținând la un nivel înalt și perfecționând permanent cunoștințele, competențele și abilitățile sale profesionale, judecătorească judecătorească R., a fost implicat activ în procesul de elaborare a mai multor acte normative, a participat la mai multe conferințe și este deținătorul a mai multor diplome naționale și internaționale.

Autor a peste 20 publicații în reviste naționale de drept. Pe parcursul activității sale în funcția de judecător, a participat la programele de formare profesională continuă organizate de instituțiile de specialitate din țară sau străinătate.

În prezent este și lector superior în cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova.

Pe parcursul anilor 2011-2012 judecătorului nominalizat i-au fost repartizate la practica de producție 52 persoane (USM, ASEM, ULIM, UCM) inclusiv și o persoană de la Institutul Național al Justiției pentru practica de stat de 2 luni.

Pe parcursul anului 2012, judecătorul Țurcanu R., a participat la 4 seminare de specialitate. De asemenea Dl. Țurcanu R. este formator INJ, iar prestația acestuia este înalt apreciată de către colegii săi de breaslă.

Concomitent, în urma susținerii tezei de doctor, din cadrul Universității de Stat din Moldova, în martie 2005 D-lui. Țurcanu R., i s-a conferit gradul științific de doctor în drept.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

**5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:**

Dispune de aptitudini avansate în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD. (*Certificat nr. 147 „Utilizarea tehnologiilor informaționale și gestionarea electronică a dosarelor PIGD-3).*

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:**

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 -2012) este de 86,77%, respectiv din 110 hotărâri contestate 41 au fost casate. Pe cauze penale, au fost casate 10 sentințe din 36 contestate (71,85%). Ce ține de cauze contravenționale, au fost casate 24 de hotărâri din 81 contestate (75,06%).

Totodată, reieșind din temeiurile casării Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:**

Motivarea hotărârilor și sentințelor este suficientă și echilibrată, se respectă condițiile și forma, limbajul juridic utilizat este adecvat, conținutul hotărârii este clar chiar și pentru cei neinițiați în litigiu.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

**8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:**

Cauzele repartizate judecătorului Țurcanu R. sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare (*participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării, copiile de pe acțiune cu documentele anexate la aceasta sunt expediate pîrîților și după caz intervenienților, etc.*). Listele ședințelor de judecată, fixate spre examinare la timp sunt afișate pe panoul instanței de judecată și prezentate managerului PIGD pentru afișare pe site-ul instanței. În ședințele de judecată, conduse de judecătorul Țurcanu R. disciplina este asigurată, părțile sunt ascultate cu atenție.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:**

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Țurcanu R. a acumulat 40 ore de instruire continuă pentru anul 2012.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:**

Conform informației Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Țurcanu R. au fost depuse 12 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5,4.

**11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:**

Are o reputație profesională bună. Pe parcursul activității sale judecătorul Țurcanu R. a dat dovadă de disciplină și responsabilitate, pregătire profesională, ceea ce se confirmă și prin analiza calității examinării cauzelor de diferite categorii. La examinarea cauzelor de toate categoriile respectă strict cerințele procedurale impuse, aplicînd corect legislația R.M, normele tratatelor și convențiilor internaționale, standardele de conduită, asigurînd examinarea promptă a cauzelor și calitatea înaltă a actului de justiție.

Dl. Țurcanu R. este apreciat ca o persoană onestă, responsabilă, avînd un comportament oficial, dă dovadă de răbdare, amabilitate, toleranță față de toți participanții la proces. Relațiile cu colectivul de muncă sînt bazate pe respect, corectitudine, credibilitate, stimă și bună-credință.

Reclamațiile din partea societății lipsesc.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:**

Pe marginea adresării Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 23 iunie 2013 Ministru Justiției a pornit o procedură disciplinară în privința judecătorului Țurcanu Radu. Cauza a fost examinată în ordinea stabilită și prin hotărârea colegiului disciplinar nr. 45/12 din 07.10.2011, validată prin hotărârea CSM nr.22/2 din 17.01.2012, procedura disciplinară a fost clasată

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:**

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dl. Țurcanu R. nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:**

Cunoaște limba franceză la nivel avansat (*scris/vorbit/citit/interpretarea și traducerea termenilor juridici*).

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 4.

**În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Țurcanu Radu a acumulat un total de 88,4 puncte.**

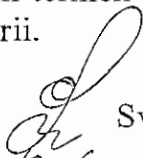
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

### HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul Foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului ȚURCANU Radu, judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:


 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Julia GROSU

 Elena BELEI