

H O T Ă R Î R E

31 mai 2013
nr. 37/3

mun. Chişinău

Colegiul de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componenţa:

Preşedintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI

A examinat în şedinţă publică procedura de evaluare în privinţa judecătorului Judecătoriei Leova, Ursu Ludmila, declanşată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. d) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecţia, evaluarea performanţelor şi cariera judecătorilor şi anume "transferului la o instanţă de acelaşi nivel"**,

Colegiul de Evaluare,

CONSTATĂ:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/3 din 22.01.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privinţa judecătorului Judecătoriei Leova, Ursu Ludmila, în vederea evaluării performanţelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile şi indicii prevăzuţi de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii şi procedura de evaluare a performanţelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activităţii judecătorului Ursu Ludmila.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui instanței ierarhic superioare, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Ursu Ludmila, pentru perioada anilor 2010-2012 constituie 84,79% și a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 260 de cauze repartizate au fost examinate 219 – rata de soluționare fiind de 84,23 % (pe instanță – 88,88%);
- Pentru anul 2011 din 260 de cauze repartizate au fost examinate 227 – rata de soluționare fiind de 87,30% (pe instanță – 81,11%);
- Pentru anul 2012 din 356 cauze repartizate au fost examinate 295 – rata de soluționare fiind de 82,86% (pe instanță – 89,43%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 au fost stabilite 7 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni, 4 dosare civile neexaminat mai mult de 24 luni, și 1 dosar civil neexaminat mai mult de 36 de luni nu au fost stabilite.

De asemenea pentru perioada 2010 - 2012 au fost stabilite 2 dosare penale aflate în procedura sa de examinare mai mult de 12 luni, dosare penale neexaminat mai mult de 24 și 36 luni nu au fost depistate.

Hotărâri ale instanțelor de judecată prin care s-ar constata încălcarea de către judecător al termenului rezonabil în procesul de înfăptuire a justiției nu sunt.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 7.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În conformitate cu indicatorii de evaluare a activității referitor la respectarea termenului de redactare a hotărârilor și publicarea pe pagina web a fost respectată această normă. Nu au fost publicate 2 hotărâri emise pe cauze secrete.

În privința judecătorului Judecătoria Leova, **Ursu Ludmila**, au fost depuse 7 **petiții/plângeri** cu nr. 1041 p/m din 08.05.2013 depusă de Bognibov Ivan; nr. 563 p/m din 05.03.2013 depusă de Bognibov Ivan; nr. 1930 p/m din 29.10.2012 depusă de Bognibov Ivan; nr. 1480 p/m din 09.08.2012 depusă de Hadîchina Natalia; nr. 293 p/m din 21.02.2012 depusă de Ciochină Vlad și Merlan Ecaterina; nr. 281 p/m din 20.02.2012 depusă de V.Ciochină și E.Merlan; nr. 243 p/m din 14.02.2012 depusă de Ciochina Vlad și Merlan Ecaterina. Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

La îndeplinirea altor atribuții decât cele date în mod expres prin lege în competența judecătorului a participat ca conducătorul practicii a 5 studenți ai instituțiilor superioare de învățământ, facultatea de drept, a participat la cursuri de pregătire inițială a formatorilor și ca formator la INJ cu tematica „Combaterea rellelor tratamente și impunități ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului (art. 3 CEDO)”, formator la INJ la seminarul „Standardele CEDO și CPT pentru combaterea maltratării și impunității”.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Posedă cunoștințe în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și în activitate utilizează Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în instanța de judecată. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează după instalarea sistemului de înregistrare „Femida” din aprilie 2013.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărîrilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărîrilor menținute din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 - 2012) este de 60,43%, respectiv 21 hotărîri menținute din 33 contestate. Pe cauze penale, din 21 sentințe contestate 10 au fost menținute (46,13%).

În procesul de judecare a cauzelor există hotărîri care au fost modificate, casate integral sau parțial, de către instanțele ierarhic superioare, însă nu pe motiv de încălcare a normelor imperative, ci pe motiv de apreciere greșită a probelor sau în ce privește latura penală sau latura civilă.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor:

Acest indicator est evaluat în baza studierii de către Colegiu a 15 hotărîri emise de judecător în perioada evaluată, fiind propuse de către judecător și selectate aleatoriu de către membrul Colegiului. Motivarea hotărîrilor și sentințelor este totdeauna suficientă și echilibrată, din care motiv dna. Ursu L. are și puține hotărîri casate.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

În acest sens au fost examinate modul de pregătire a cauzelor pentru examinare, modul de conducere a ședințelor de judecată (asigurarea disciplinei în ședință, ascultarea cu atenție a părților, etc.) și comportamentul (folosirea unui limbaj politico, atitudinea corespunzătoare față de participanții procesului, evitarea exprimării atitudinilor negative, etc.) judecătorului.

Pe parcursul activității dna. Ursu Ludmila s-a manifestat ca un specialist cu cunoștințe bune teoretice și practice la un nivel profesionist, asigurând disciplina și solemnitatea desfășurării proceselor, a dat dovadă de demnitate, respect și răbdare față de toți participanții la proces, menținând ordinea și atmosfera respectuoasă în ședințele de judecată. La soluționarea cauzelor, judecătorul a demonstrat o atitudine corespunzătoare față de drepturile părților, evitând practicile de tergiversare.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Ursu Ludmila a acumulat 80 de ore de instruire continuă pentru anul 2012.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Ursu Ludmila au fost depuse 7 petiții, neîntemeiate.

În activitatea sa în calitate de judecător al Judecătoriei Leova, Ursu Ludmila careva abateri disciplinare nu a comis:

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

În societate și printre judecători are comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor. Nu deține funcții în organele de administrare judecătorească.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Governamental, dosarele examinate de Dna. Ursu Ludmila nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Limbi străine nu posedă, decât limba rusă. Dispune de aptitudini în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoaște programele MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Leova, Ursu Ludmila a acumulat un total de 87 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul Satisfacătoare în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului URSU Ludmila, judecător la Judecătoria Leova.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Elena BELEI