

H O T Ă R Î R E

21 iunie 2013
nr. 43/4

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI
Diana Scobioală

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, **URSU Viorica**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume “numirii în funcția de vicepreședinte de instanță”**,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 249/10 din 19.03.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, Ursu Viorica, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătoriei Criuleni, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare pentru perioada anilor 2010-2012 a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 255 cauze repartizate au fost examinate 224 – rata de soluționare fiind de 88% (pe instanță – 15%);

- Pentru anul 2011 din 317 cauze repartizate 262 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 83% (pe instanță 14%);

- Pentru anul 2012 din 244 cauze repartizate 207 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 85% (pe instanță 12%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6,6.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 au fost stabilite 19 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni, 1 dosar civil neexaminat mai mult de 24 de luni și 2 dosare civile neexaminat mai mult de 36 de luni.

Ce ține de dosare penale au fost stabilite 2 dosare neexaminat mai mult de 12 luni, 1 dosar penal neexaminat mai mult de 24 de luni și 3 dosare penale neexaminat mai multe de 36 de luni.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă de fiecare dată.

În privința judecătorului Judecătorei Criuleni, **Viorica Ursu, au fost depuse 6 petiții/plîngerii cu nr. 797 p/m din 01.04.2013 depusă de Stratulat Inesa; nr. 271 p/m 04.02.2013 din depusă de Consiliul Local Cimișeni , r-l Criuleni; nr. 1092 p/m din 22.06.2012 depusă de Caun Svetlana; nr. 567 p/m din 09.04.2012 depusă de SRL "PFB Legal Consulting", dl. Țaulean Victor ; nr. 509 p/m din 29.03.2012 depusă de "PFB Legal Consulting" SRL - dl. Țaulean Victor; nr. 1414 p/m din 2011 depusă de Bucătari Ruslan.** Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească
Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul anilor 2010-2012 judecătorului a participat la mai multe seminare și conferințe de profil. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Posedă cunoștințe în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității de judecător se constată că procentajul hotărârilor menținute din cele contestate pentru perioada anilor 2010-2012 este de 55, 16%, respectiv:

- Pentru perioada anilor 2010-2012 din 32 sentințe contestate 20 au fost menținute – 62,5%; din 67 hotărâri contestate 47 au fost casate – 70%; din 3 hotărâri pe cauze contravenționale 1 a fost menținută – 33%.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

În urma studierii de către Colegiul de evaluare a 15 hotărâri emise de către judecător, s-a stabilit că motivarea hotărârilor și sentințelor este de regulă suficientă și echilibrată. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Judecătorul își organizează corect activitatea sa profesională. Respectă termenele de punere a cauzelor pe rol și numire acestora spre judecare. Respectă graaficul ședințelor de judecată care se încep la ora fixată.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătoarea Ursu Viorica în anul 2012 a acumulat 56 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Ursu Viorica au fost depuse 6 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Atît în cadrul ședințelor cît și în afara acestora judecătorul are un comportament corespunzător funcției deținute. Pe parcursul activității, în adresa instanței de judecată nu au parvenit plîngerii din partea justițiabililor privind tergiversarea examinării cauzelor, neexecutarea obligațiilor funcționale sau comportamentul judecătorului.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dna. Ursu Viorica nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale (MS WORD, Excel, capacitatea de a naviga pe internet și de a utiliza poșta electronică).

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Criuleni, Ursu Viorica a acumulat un total de 85,1 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului URSU Viorica, judecător la Judecătoria Criuleni.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:



Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Elena BELEI



Diana SCOBIOALĂ