

HOTĂRÎRE

nr. 46/5

14 august 2015

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintelui Colegiului Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului Mihail MACAR
Nicolae GORDILĂ
Iulia GROSU
Alexandr CAUIA

examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Soroca, **Vadim Belous**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele judecătorești naționale, urmează a fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

La 27 iunie 2000, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1540-II, Vadim Belous a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Soroca, pe un termen de 5 ani, iar, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 139-IV din 14 iulie 2005, Vadim Belous a fost numit în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Ulterior, la 09 noiembrie 2011, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 355-VI, domnul Vadim Belous a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Soroca, pe un termen de 4 ani, iar în perioada 2012 – 2014 a exercitat și atribuțiile judecătorului de instrucție.

Astfel, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Vadim Belous, rata de soluționare a dosarelor, în calitate de judecător de drept comun, este următoarea:

- în anul 2012 judecătorul a examinat 346 de cauze din 376 de cauze repartizate, ceea ce constituie 92,02%;

- în anul 2013 judecătorul a examinat 306 cauze din 343 de cauze repartizate, ceea ce constituie 89,21%;

- în anul 2014 judecătorul a examinat 319 cauze din 357 de cauze repartizate, ceea ce constituie 89,35%.

Totodată, conform Notei informative prezentate, rata de soluționare a dosarelor în calitate de judecător de instrucție este următoarea:

- în anul 2012 judecătorul a examinat 184 de cauze din 188 de cauze repartizate, ceea ce constituie 97,87%;

- în anul 2013 judecătorul a examinat 124 de cauze din 130 de cauze repartizate, ceea ce constituie 95,38%;

- în anul 2014 judecătorul a examinat 122 de cauze din 123 de cauze repartizate, ceea ce constituie 99,18%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anii menționați, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Judecătorul a respectat termenele rezonabile în procesul de înlăptuire a justiției și nu există hotărâri judecătorești ale instanței ierarhic superioare care să constate încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor.

Domnul Vadim Belous a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2013 – o cauză civilă și o cauză penală, iar în anii 2012 și 2014 nu a fost înregistrată nici o cauză. Mai mult de 24 de luni și mai mult de 36 de luni judecătorul nu a avut în procedură nici o cauză. Motivele neexaminării în termen a cauzelor sunt: suspendarea examinării cauzei pînă la soluționarea unei pricini conexe, modificarea pretențiilor, atragerea intervenientului, neprezentarea participanților la proces, complexitatea cauzei, comportamentul părților, conexarea dosarelor, examinarea la curtea de apel a recursurilor declarate împotriva încheierilor pronunțate, efectuarea expertizelor.

Ținînd cont de cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 8**.

Termenul de redactare a hotărîrilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, în principiu, se respectă. În rezultatul verificării paginii web a Judecătoriei Soroca, s-a stabilit că, în anul 2012 au fost publicate 201 hotărîri, din 346 de cauze examinate, în anul 2013 s-au publicat 235 hotărîri din 306 cauze examinate, iar în anul 2014 s-au publicat 216 hotărîri din 319 cauze examinate. Nu au fost publicate numai hotărîrile pe cauzele examinate în ședințe închise, cele restituite la etapa primirii și cele cu caracter secret ale judecătorului de instrucție. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul 7**.

Domnul Vadim Belous, a îndeplinit, în perioada 2013 – 2014 și alte atribuții, stabilite prin lege. Judecătorul a participat: la ședințele unor Comisii, constituite în cadrul instanței judecătorești, în calitate de președinte al acestora, la seminare, mese rotunde, precum și la un interviu cu consultanții UNICEF privind analiza cadrului normativ care reglementează formele de protecție a copiilor aflați în situație de risc și a celor separați de părinți. Astfel, indicatorul este apreciat cu **punctajul 5**.

Judecătorul posedă cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicînd în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigînd pe internet și utilizînd poșta electronică. Magistratul aplică Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida", verificînd salvarea înregistrărilor audio pe CD și anexarea acestora la dosar.

Prin urmare, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind hotărîrile/sentințe/incheierile menținute din cele contestate, pronunțate în calitate de judecător de drept comun, este următoarea:

- în anul 2012 au fost contestate 13 hotărîri/sentințe/incheieri, fiind menținute 10 hotărîri/sentințe/incheieri, ceea ce constituie 76,92%;

- în anul 2013 au fost contestate 17 hotărîri/sentințe/incheieri, fiind menținute 11 hotărîri/incheieri, ceea ce constituie 64,70%;

- în anul 2014 au fost contestate 19 hotărîri/sentințe/incheieri, fiind menținute 14 hotărîri/sentințe/incheieri, ceea ce constituie 73,68%.

Informația privind hotărîrile/incheierile menținute din cele contestate, pronunțate în calitate de judecător de instrucție, este următoarea:

- în anul 2012 au fost contestate 15 hotărîri/incheieri, fiind menținute 14 hotărîri/incheieri, ceea ce constituie 93,33%;

- în anul 2013 au fost contestate 6 hotărîri/incheieri, fiind menținute 5 hotărîri/incheieri, ceea ce constituie 83,33%;

- în anul 2014 au fost contestate 9 hotărîri/incheieri, fiind menținute 7 hotărîri/incheieri, ceea ce constituie 77,77%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Informația privind hotărîrile/sentințele/incheierile casate din cele examinate, în calitate de judecător de drept comun, este următoarea:

- în anul 2012, din 346 cauze examinate, 3 hotărîri/sentințe/incheieri au fost casate, ceea ce constituie 0,86%;

- în anul 2013, din 306 cauze examinate, 6 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,96%;

- în anul 2014, din 319 cauze examinate, 5 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,56%.

În acest context, indicii privind hotărârile/încheierile casate din cele examinate, în calitate de judecător de instrucție, este următoarea:

- în anul 2012, din 184 de cauze examinate, 1 hotărâre/sentință/încheiere a fost casată, ceea ce constituie 0,54%;

- în anul 2013, din 124 de cauze examinate, 1 hotărâre/încheiere a fost casată, ceea ce constituie 0,80%;

- în anul 2014, din 122 de cauze examinate, 2 hotărâri/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,63%. Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat expunerea clară și motivarea suficientă, urmînd a fi atrasă atenția la aplicarea și expunerea practicii CtEDO, fiind apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

Organizarea activității profesionale este eficientă, cauzele fiind pregătite pentru examinare în mod corespunzător. Comportamentul magistratului în cadrul ședințelor de judecată este politicos, adecvat funcției deținute, manifestînd obiectivitate, imparțialitate, toleranță, amabilitate și respect față de justițiabili. Judecătorul formulează clar întrebările adresate participanților la proces, astfel încît aceștia să poată răspunde, ascultîndu-i cu atenție.

Judecătorul manifestă cunoștințe și abilități profesionale la organizarea activității, respectînd normele etice și procedurale, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de legislația națională și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, principiile statului de drept și prevederile actelor legislative.

În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției, în perioada anilor 2012 – 2014, domnul Vadim Belous a acumulat 180 ore de dezvoltare profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 7**.

Potrivit informației Inspecției Judiciare, în perioada 2012 – 2014, în privința judecătorului Vadim Belous, au fost depuse 11 petiții neîntemeiate și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind respectarea eticii profesionale cu **punctajul 7**.

Opinia generală despre judecător este bună, obiecții nu sunt. Pe parcursul activității s-a prezentat ca o personalitate cu o pregătire profesională temeinică, posedînd cunoștințe juridice și calități organizatorice, manifestînd responsabilitate, corectitudine, onestitate, bunăvoință, moralitate, imparțialitate și independență la exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Judecătorul este apreciat de justițiabili, ca fiind un judecător obiectiv, calm și competent, bucurîndu-se în societate de o reputație ireproșabilă. În colectiv se caracterizează pozitiv, este apreciat de colegi și susținut în atingerea tuturor dezideratelor, fiind un exemplu.

Magistratul nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică al judecătorului, s-a condus doar de prevederile legii, asigurînd onoarea și prestigiul funcției deținute și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar, în perioada iulie 2012 – 2014, nu au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Vadim Belous și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Date vizînd hotărârile adoptate de judecătorul Vadim Belous, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Colegiul de evaluare a constatat deficiențe la motivarea hotărârilor pronunțate, recomandînd motivarea mai amplă a hotărârilor judecătorești și aplicarea practicii CtEDO.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Judecatoriei Soroca, Vadim Belous, a acumulat, în total, **83 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **Vadim BELOUS**, judecătorul Judecătoriei Soroca.

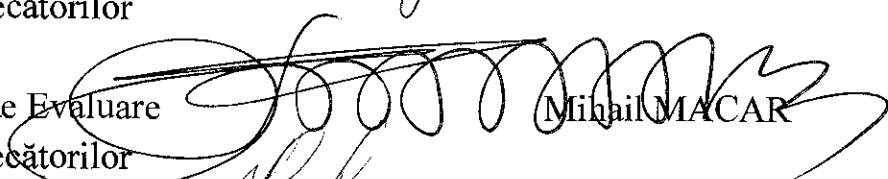
Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



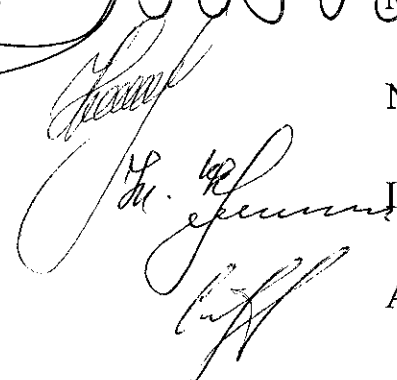
Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Mihail MACAR

Nicolae GORDILĂ



Julia GROSU

Alexandr CAUIA