|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **B. c. Moldovei** | 16/07/2013 | 61382/09 | violarea art. 3 CEDO – omisiunea autorităţilor de a proteja reclamantul de violenţa fostului soţ; violarea art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situaţia să fie supusă violenţei sau să-şi părăsească locuinţa. | Suma totala - EUR 18,000Prejud. moral - EUR 15,000Cost. și chelt. - EUR 3,000 | Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2009 privind casarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău și a Hotărârii Judecătoriei Centru Chișinău și pronunțând o nouă hotărâre. Instanța hotărăște partajarea unui imobil inexistent, figurând doar pe proiect.Judecători: Nina Cernat, Tamara Chișcă-Doneva, Valeriu Arhip, Vasile Ignat, Galina Stratulat.Ordonanța de protecție a Judecătoriei Centru Chișinău din 02.09.2011 privind admiterea parțială a cererii și a măsurilor de protecție. Instanţa a admis parţial cererea refuzând victimei de a obligare agresorul să părăsească domiciliul comunJudecător: Liubovi BrînzăDecizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2011 privind respingerea recursului declarat de B. în legătură cu obligarea de a părăsi temporar locuința comnună. Judecători: Nina Vascan, Valeriu Bogoroș, Anatol Pahopol. |
| **POPOV (2) c. Moldovei** | 6.12.2005 | *19960/04* | violarea art. 6 (dreptul la un proces echitabil) – revizuirea după mai mult de 6 ani, fără a indica motivele revizuirii, a unei hotărâri irevocabile privind retrocedarea unui imobil în folosul reclamantului, care nu a fost executată, după ce neexecutarea hotărârii a fost invocată în faţa CtEDO şi cererea a fost comunicată Guvernului.  | Comp. mater.- € 3,365Comp. moral.– € 3,000Cost/chelt.- € 715 | Casarea iregulamentară a hotărârii judecătoreşti irevocabile în folosul reclamantului – Nina VASCAN, Nelea BUDĂI, Valeriu BOGOROŞ, judecători, Curtea de Apel Chişinău.  |
| **MACOVEI ş.a. c. Moldovei** | 25.04.2006 | *19253/03**ş.a.* | violarea art. 6 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 al Protocolului adiţional (protecţia proprietăţii) – lipsirea de efecte a hotărârilor judecătoreşti privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General. | Comp. mater.- € 6,896Comp. moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 2,463 | (a) Adoptarea hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 - Valeria ŞTERBEŢ, Nicolae CLIMA, Nicanor COJOCARU, Vera MACINSKAIA, Vasile PASCARI, Alexandru MARDARE, Natalia MOLDOVANU, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, Iurie ŞUMCOV, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiţie(b) solicitarea adoptării hotărârii din 11.03.2002 - Vasile SOLOMON, Procuror General interimar. (c) Au aplicat hotărârea din 11.03.2002 cauzelor deja examinate, reziliind contractele de asigurare pe care compania ASITO era obligată să le execute în temeiul hotărârilor judecătoreşti: - Nicolae TIMOFTI, Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Tatiana RĂDUCANU, Tamara DONEVA, Valentina CLEVADÎ; Mihai POALELUNGI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova;- Iulia SÎRCU, Nina TRACIUC, Ludmila POPOV, Nina VASCAN, Ana PANOV, Nina CERNAT, Valeriu ARHIP, Lidia BULGAC, judecători, Tribunalul mun. Chişinău;- Iurie COTRUŢĂ, judecător, judecătoria sect. Botanica;  |