

cauză penală. Pentru perioada 2012, neexaminată mai mult de 12 luni, au fost depistate 5 cauze civile și nici o cauză penală, mai mult de 24 de luni – nici o cauză și mai mult de 36 de luni – nici o cauză civilă și 1 cauză penală. Pentru perioada 2013, neexaminată mai mult de 12 luni au fost depistate 8 cauze civile și nici o cauză penală, mai mult de 24 de luni – nici o cauză, mai mult de 36 de luni, 1 cauză civilă și nici una penală. De către judecător s-au respectat drepturile participanților la un proces echitabil, astfel, asigurând oricărei persoane dreptul de a-i fi examinată cauza în mod public și în termen rezonabil. Ca motive ale neexaminării îndelungate a dosarelor fiind: numirea expertizelor pe dosare; reprezentarea părților; suspendarea cauzei pînă la examinarea cauzelor conexe. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 7**.

La compartimentul sus-menționat, fiind verificată pagina web a Judecătoriei Telenеști, s-a stabilit că, pentru anul 2011, din 446 de cauze examinate, au fost publicate 446 de hotărîri; pentru anul 2012, din 483 cauze examinate, au fost publicate 483 de hotărîri, iar pentru anul 2013, din 474 de cauze examinate, au fost publicate 474 de hotărîri. Astfel, judecătorul respectînd în măsură deplină termenul de redactare al hotărîrilor, stipulat de legislația R. Moldova. Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

Judecătorul Vasile Stihî, a fost desemnat în anul 2013, în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții. În afară de faptul că a fost desemnat în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, judecătorul Vasile Stihî nu a îndeplinit careva alte atribuții stabilite prin lege, considerente din care, indicatorul se apreciază cu **punctajul 2**.

Domnul Vasile Stihî, nu posedă cunoștințe de aplicare a programelor Word, Excel, Adobe. Mai mult ca atît, Colegiul constată că, domnul Vasile Stihî nu utilizează PIGD, nu posedă capacitatea de a utiliza poșta electronică și de a naviga pe internet pentru utilizarea programului „Moldlex” și vizualizarea Hotărîrilor CEDO. Respectiv, avînd în vedere cele enunțate, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 0**.

Informația privind procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate este următoarea:

- Pentru anul 2011, din 32 hotărîri contestate, 21 au fost menținute (65,62%);
- Pentru anul 2012, din 33 de hotărîri contestate, 22 au fost menținute (66,66%);
- Pentru anul 2013, din 21 hotărîri contestate, 12 au fost menținute (57,14%). Prin urmare, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 6**.

Informația privind numărul și procentajul hotărîrilor/încheierilor casate din cele examinate este următoarea:

- Pentru anul 2011, din 446 cauze examinate, 17 hotărîri/încheieri au fost casate (3,81%);
- Pentru anul 2012, din 483 cauze examinate, 12 hotărîri/încheieri au fost casate (2,48%);
- Pentru anul 2013, din 474 cauze examinate, 8 hotărîri/încheieri au fost casate (1,69%). Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Cu referire la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor, Colegiul reține că, hotărîrile adoptate în perioada anilor 2011-2013 de judecătorul Vasile Stihî, sunt motivate superficial. Din conținutul hotărîrilor adoptate nu întotdeauna se desprinde obiectul acțiunii, iar parte motivatoare conține argumente insuficiente. În urma controlului efectuat s-a stabilit că, în conținutul hotărîrilor adoptate nu se regăsesc trimiteri la jurisprudența CEDO. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Membrii Colegiului de evaluare, au asistat la ședința de judecată în cadrul examinării, de către judecătorul Vasile Stih, a cauzei contravenționale în privința lui Moraru M., stabilind că este respectat orarul ședințelor, ședințele de judecată fiind începute la orele stabilite. Totodată, s-a constatat că, la examinarea dosarului contravențional menționat, judecătorul Vasile Stih, nu a dat dovadă de faptul că a studiat circumstanțele cauzei și nu a respectat prevederile Codului de procedură civilă referitor la anunțarea completului de judecată, nu a explicat drepturile contravenientului și nu a anunțat participanții la proces privind faptul că ședința de judecată este publică și se înregistrează audio. În afară de aceasta, judecătorul admite participarea în ședințele de judecată a avocaților fără mantie. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 4**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției și al altor instituții pentru perioada anilor 2011 – 2013, domnul Vasile Stih a acumulat 147 ore de formare continuă, numărul acestora fiind insuficient, considerente din care, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 6**.

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii, în privința judecătorului menționat în perioada anilor 2011-2013 au fost depuse 7 petiții, neîntemeiate. În același timp, asistând la ședințele de judecată petrecute de judecătorul Vasile Stih, Colegiul de evaluare a ajuns la concluzia că, ultimul nu a dat dovadă de respectarea Codului deontologic și de etică profesională. Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Autoritatea judecătorului Vasile Stih în cadrul Judecătoriei Telenești este la un nivel mai jos decât nivelul ce se impune în activitatea de magistrat și nu inspiră autoritate în colectivul unde își desfășoară activitatea. Ca urmare a interviurilor confidențiale purtate cu angajații colectivului de muncă, Vasile Stih nu merită să dețină funcția de președinte, la care aspiră. Reputația profesională este știrbită în același timp și de motivarea insuficientă a hotărârilor. Judecătorul, la locul de muncă este dezordonat, nu respectă condițiile minime de salubritate, iar ținuta vestimentară este neîngrijită. Dosarele examinate de către judecătorul Vasile Stih nu sunt transmise în termen în cancelarie, iar hotărârile redactate au un conținut gramatical greșit, formularea textului în hotărâri nu conține un limbaj juridic. În plan organizatoric este neglijent. Totodată, membrii Colegiului de evaluare, asistând la ședința de judecată privind examinarea unei cauze civile, a stabilit că, judecătorul a amânat ședința a patra oară în legătură cu nerespectarea procedurii de înștiințare a părților despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată. Având în vedere cele relatate, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 5**.

Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2011-2013, n-au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Vasile Stih. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Careva date referitor la hotărârile adoptate de către judecătorul Judecătoriei Telenești, Vasile Stih care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În calitate de recomandări, în vederea înlăturării deficiențelor depistate și îmbunătățirii performanțelor profesionale, Colegiul de evaluare propune judecătorului Vasile Stih, să revadă comportamentul și activitatea desfășurată în cadrul instanței și a ședințelor de judecată. Totodată, urmează să însușească, în mod prioritar și urgent, utilizarea programelor PIGD și „Moldlex” și utilizarea siteul HUDOC.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Telenești, Vasile Stih, a acumulat un total de **58 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul insuficient în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **Vasile STIHI**, judecătorul Judecătoriei Telenești. *cu evaluarea extraordinară în termen de 12 luni*

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



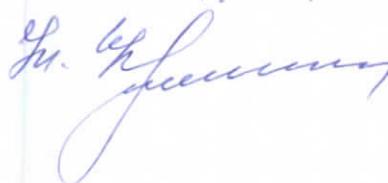
Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Diana SCOBIOALĂ



Iulia GROSU