



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

VLADISLAV GRIBINCEA

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării potrivit articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

9 aprilie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I.	Introducere	3
II.	Subiectul evaluării	3
III.	Criteriile de evaluare	4
IV.	Procedura de evaluare	5
V.	Analiza	7
VI.	Concluzia	12
VII.	Acțiuni ulterioare și publicarea	12

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 20 martie și la 9 aprilie 2024. Membrii care au participat la 9 aprilie 2024 au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN
4. Lavly PERLING

La 17 august 2023, dl Andrei BIVOL, membru al Comisiei, și-a declarat abținere de la acest proces de evaluare. Comisia a stabilit că declarația de abținere este întemeiată.

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de subiect în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Vladislav Gribincea (în continuare „subiect”), candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare "Regulament").
3. Comisia a decis, cu majoritate de voturi, că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. În perioada anilor 2002-2010, subiectul a fost Director de proiect și Președinte al organizației neguvernamentale „Juriștii pentru Drepturile Omului”.
5. Pe parcursul anilor 2002-2004 și 2010-2018, subiectul a fost lector la Universitatea de Stat din Moldova.
6. În perioada anilor 2010-2022, subiectul a fost Președinte al organizației neguvernamentale „Centrul de Resurse Juridice din Moldova”.
7. Din 2008 subiectul deține licență de avocat. De asemenea, din 2018 subiectul este formator la Centrul de Instruire a Avocaților.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

8. Subiectul și-a obținut diploma de licență în drept în 2002, iar diploma de master în 2003, la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

9. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
10. În conformitate cu articolul 11 alin. (2), un subiect:

”[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție”.

11. Conform articolului 11 alin. (3), un subiect:

”[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului”.

12. Potrivit articolului 20 alin. (1):

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi”.

13. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 este de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii îl constituie 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii îl constituie 58.500 MDL.

14. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

15. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
16. Comisia este ghidată de prevederile și de regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, dacă nu a comis acțiuni sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, dacă a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
17. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 23 august 2023, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii care au inclus candidatura subiectului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
19. La 24 august 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 zile de la data notificării, un chestionar de

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 4 septembrie 2023, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.

20. Având în vedere că legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. În funcție de criteriu, perioadele de evaluare au cuprins anii 2018-2022, 2013-2022 și 2011-2022.
21. În ultimii 12 ani, subiectul nu a avut obligația depunerii declarațiilor pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale sau în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre sursele de informații se enumeră Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Banca Socială S.A, Banca de Economii S.A., Eximbank S.A., FinComBank S.A., MAIB S.A., Moldinconbank S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (ASP), alte instituții publice și private, surse deschise, precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu a fost primit niciun raport și nicio plângere din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
23. La 17 ianuarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 28 ianuarie 2024. Subiectul a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
24. La 22 februarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 27 februarie 2024. Subiectul a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
25. La 7 martie 2024, Comisia i-a comunicat subiectului că, în cadrul analizei, nu a identificat aspecte care generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și l-a informat că poate participa la o audiere, programată

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

pentru data de la 20 martie 2024. În conformitate cu articolul 22 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și, prin urmare, la 15 martie 2024, i s-a oferit acces la toate materialele din dosarul său de evaluare.

26. La 20 martie 2024, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

V. Analiza

27. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

28. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat de la subiect clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte care generează dubii:

- (a) donații primite de la soacra subiectului;
- (b) donație efectuată de soția subiectului către mama sa;
- (c) neachitarea impozitelor de soția subiectului;
- (d) potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) în 2020 și în 2022;
- (e) retrageri de sume mari în numerar;
- (f) condițiile de achiziție a unor terenuri.

29. Aceste aspecte generatoare de dubii se referă la criteriul financiar menționat la § 11 *supra*.

▪ **Donații primite de la soacra subiectului**

30. Potrivit declarației pentru ultimii cinci ani, în 2020, soacra subiectului i-a donat familiei acestuia 25.000 EUR și 30.000 USD (aprox. 1.040.000 MDL).

31. Fiindu-i solicitate mai multe detalii referitoare la acest aspect, subiectul a afirmat că donația a fost determinată de faptul că soacra sa a primit mai multe sporuri de la Victoriabank S.A. (unde a deținut funcția de Contabil șef). De asemenea, ea și-a vândut mai multe acțiuni și a închis mai multe depozite bancare. Banii au fost extrași și donați în numerar. Potrivit soacrei subiectului, donația a fost motivată de dorința ei de a ajuta financiar familia subiectului încă de la începutul căsătoriei, doar că nu avea această posibilitatea la acea dată.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

32. De asemenea, conform extraselor bancare ale soției subiectului, în perioada 2017-2022, aceasta a primit transferuri în sume mai mici de la mama ei (în total 120.000 MDL). Subiectul a explicat că aceste transferuri reprezintă donații făcute de soacra sa cu diverse ocazii (e.g. cadouri la zilele de naștere ale soției și copiilor, precum și cu alte ocazii).
33. Comisia a constatat că, în perioada 2011-2020 soacra subiectului a obținut un venit total de 8.183.043 MDL. Astfel, este justificat să se presupună că aceasta dispunea de suficiente resurse financiare pentru a face donațiile menționate. Prin urmare, Comisia nu a identificat niciun motiv să pună la îndoială caracterul lor autentic și gratuit.
- **Donație efectuată de soția subiectului către mama sa**
34. Potrivit informațiilor de la o bancă (Victoriabank SA), la 4 mai 2018, soacra subiectului a primit de la o persoană neidentificată o donație de aproximativ 300.000 MDL pe contul său bancar. În aceeași zi, soția subiectului a primit un transfer de aproximativ 300.000 MDL în contul ei deținut la aceeași bancă.
35. Fiind întrebat despre posibila legătură între acest transferuri, subiectul a menționat că suma primită de soția sa reprezintă prețul primit din vânzarea acțiunilor pe care le deținea la bancă. Această sumă a fost recepționată de la bancă (Victoriabank) prin transfer. După ce a primit banii, soția sa i-a transferat mamei sale. Potrivit subiectului, banii au fost transferați soacrei sale pentru a plăti o datorie mai veche.
36. Explicațiile subiectului au clarificat scopul și legătura acestor tranzacții și, prin urmare, au înlăturat dubiile.
- **Neachitarea impozitelor de soția subiectului**
37. Potrivit declarației anuale pentru anul 2021 depusă la Comisie, subiectul a menționat că soția sa a primit de la Centrul Național pentru Instanțele de Stat, Williamsburg, 6.514 USD (aprox. 114.381 MDL), cu titlu de plăți salariale. Comisia a constatat că acest venit nu a fost indicat în declarațiile depuse la Serviciul Fiscal de Stat.
38. După cum rezultă din practica sa anterioară, Comisia poate lua în considerare neregulile fiscale comise de soțul/soția unui subiect. În cazurile în care se constată aspecte legate de nereguli fiscale, Comisia stabilește dacă acestea depășesc pragurile prevăzute de articolul 11 alineatul (3) din Legea nr. 65/2023. În cazul unei astfel de constatări, Comisia analizează, în

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

continuare, dacă problemele care apar în legătură cu soțul/soția îi pot fi imputabile subiectului.

39. Fiind întrebat despre acest fapt, subiectul a fost de acord cu constatările Comisiei și a declarat că soția sa a omis în mod neintenționat să indice suma în discuție în declarația sa fiscală din 2021. Ca urmare a acestei înștiințări, declarația fiscală a soției fost corectată, iar impozitul pe venit a fost achitat. În acest sens, subiectul a anexat o chitanță de confirmare a plății.
40. Neachitarea impozitului pe venit în cauză nu ar fi depășit pragul în conformitate cu articolul 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr.65/2023. În orice caz, Comisia nu a identificat vreun motiv pentru care neplata impozitului i-ar fi imputabilă subiectului.
 - **Potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) în 2020 și 2022**
41. Comisia a obținut informații care identifică sursele de venit ale gospodăriei subiectului. În general, veniturile au provenit din activitatea subiectului de avocat și din proiectele desfășurate în cadrul diferitor organizații neguvernamentale în perioada anilor 2011-2022. Anii 2020 și 2022 au fost singurii ani în care Comisia a calculat un flux financiar negativ pentru gospodăria subiectului (*i.e.* -112.164 MDL pentru anul 2020 și - 355.065 MDL pentru anul 2022).
42. Fiindu-i solicitate explicații cu privire la dezechilibrul identificat, referitor la anul 2020, subiectul a afirmat că Comisia a calculat de două ori unele cheltuieli efectuate de gospodăria sa. De exemplu, Comisia a calculat -35.000 MDL pentru o vacanță în Ucraina și -74.000 MDL cu titlu de cheltuieli pentru șederea soției subiectului în Regatul Unit. Totuși, sumele în discuție au fost plătite din conturile bancare deținute de el și de soția sa, fiind deja atribuite la fluxul financiar de ieșire pentru 2020 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.
43. În 2020, subiectul a achiziționat un vehicul și în declarația sa pentru cinci ani a menționat că valoarea acestuia o constituie 41.500 EUR. Totuși, potrivit subiectului, vehiculul a fost cumpărat la licitație și era accidentat. Valoarea declarată include, de asemenea, costurile pieselor de schimb cumpărate online și serviciile de verificare. La fel ca și în cazul cheltuielilor menționate mai sus, plățile pentru piesele de schimb și servicii au fost efectuate din aceleași conturi bancare și au fost deja atribuite la fluxul financiar de ieșire

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

pentru 2020 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.

44. Subiectul a prezentat argumente similare pentru anul 2022. În acel an, subiectul a achiziționat un alt vehicul, în condiții similare de cumpărare a vehiculului din 2020. Din nou, potrivit subiectului, valoarea declarată a vehiculului include costurile pieselor de schimb cumpărate online, serviciile de verificare și cheltuielile de import. Bunurile și serviciile au fost achitate din conturile bancare deținute de el și de soția sa și au fost deja atribuite la fluxul financiar de ieșire pentru 2022 în conformitate cu metodologia Comisiei de calcul a cheltuielilor cu amănuntul.
45. O dublare similară a cheltuielilor a avut loc și în ceea ce privește plățile pentru taxele de școlarizare și cheltuielile de călătorie.
46. Având în vedere aceste explicații, Comisia a revizuit ulterior plățile efectuate din conturile bancare ale subiectului și ale soției acestuia și a constatat că argumentele prezentate sunt întemeiate. Comisia și-a corectat calculele și a constatat că fluxul financiar de intrare depășește fluxul de numerar de ieșire. Prin urmare, potențiala problemă a averii inexplicabile a fost soluționată.
 - **Retrageri de sume mari în numerar**
47. Comisia a constatat că subiectul a retras sume mari în numerar dintr-un cont bancar deținut la Victoriabank (750.228 MDL în 2014; 522.800 MDL în 2015; 368.000 MDL în 2016; 291.000 MDL în 2017; 35.000 MDL în 2019 și 485.000 MDL în 2020).
48. Fiindu-i solicitate detalii referitoare la acest fapt, subiectul a afirmat că, în 2014, a primit 540.000 MDL cu titlu de despăgubire acordată de CtEDO în cauza *Uncu și alții v. Republica Moldova* (dec.), 26 noiembrie 2013. El a reprezentat reclamantii. Potrivit subiectului, despăgubirea i-a fost transferată, iar el a extras banii și i-a repartizat fiecărui reclamant. De asemenea, o situație similară a avut loc în 2015, când, după cum a afirmat subiectul, a primit despăgubirea acordată de CtEDO pentru clientul său în cauza *Urechean și Paolicenco v. Republica Moldova*, 20 aprilie 2015. Subiectul a susținut că reclamantul i-a cerut să primească despăgubirea prin transfer în contul său personal. Subiectul a anexat confirmări referitoare la efectuarea plăților de la Ministerul Finanțelor.
49. Comisia a observat că, potrivit Ghidului practic cu privire la procedura de executare a hotărârilor și deciziilor emise de Curtea Europeană a Drepturilor

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Omului, elaborat de Direcția generală Agent Guvernamental, despăgubirea poate fi plătită unei alte persoane desemnată de beneficiar pe baza unei procuri. De asemenea, în cazul în care reclamantul este reprezentat de un avocat, de obicei, despăgubirea este achitată acestuia din urmă, pe baza unei procuri oferite de către reclamant în acest scop¹.

50. Totodată, subiectul a menționat că alte sume retrase în perioada relevantă își au originea în economiile sale din salarii, onorariile avocațiale și plățile primite din darea în chirie a imobilului. Subiectul a explicat că banii au fost retrași pentru a-i păstra în numerar din motive de securitate. O parte din aceste sume au fost convertiți în USD și EUR. O parte din bani au fost depuși din nou în conturi bancare.
51. De asemenea, Comisia a reținut că în perioada de evaluare subiectul a retras sume mari de numerar prin intermediul bancomatelor. Subiectul a declarat că banii au aceeași origine ca numerarul extras la ghișeul băncii (*i.e.*, economii salariale, onorarii avocațiale și plăți primite din darea în chirie a imobilului). Potrivit subiectului, o mare parte a sumelor retrase între 2012 și 2015 au fost folosite pentru rambursarea creditului ipotecar pentru achiziționarea unui imobil. El a mai explicat că, din motive de securitate, și-a păstrat o parte din bani în numerar și că, în 2020-2022, a fost reticent în a-și păstra economiile în bănci din cauza dificultăților economice provocate de pandemie și de războiul din Ucraina.
52. Având în vedere informațiile acumulate, explicațiile și documentele prezentate de subiect, Comisia nu a constatat nicio încălcare a criteriilor de integritate. Din informațiile deținute de Comisie, în perioada evaluării, familia subiectului a avut venituri nete de aproximativ 15 milioane MDL, aceste venituri fiind suficiente ca să justifice originea mijloacelor retrase în numerar.

▪ Condițiile de achiziție a unor terenuri

53. Potrivit informațiilor din e-cadastru, subiectul și soția sa sunt proprietarii mai multe terenuri din Cojușna, raionul Strășeni. Unele terenuri sunt agricole, altele sunt destinate pentru construcții. În declarația depusă la Comisie, subiectul a menționat că aceste terenuri au fost achiziționate în 2006

¹https://www.agentguvernamental.md/wp-content/uploads/2016/12/Ghid_exec_RO.pdf

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

pentru 20.000 EUR. Deși, pe baza informațiilor din e-cadastru, terenurile au fost achiziționate pe baza unui contract de vânzare-cumpărare în 2017.

54. Fiindu-i solicitat să explice această inconsecvență, subiectul a notat că, în 2006, a cumpărat un teren agricol în Cojușna. Terenul era situat între alte terenuri agricole aflate în coproprietatea altor două persoane. În 2010, aceste persoane au vrut să-și divizeze terenurile. Terenul deținut de subiect ar fi împiedicat realizarea acestui proces. În rezultat, persoanele în discuție i-au oferit un teren agricol mai mare în schimbul celui pe care îl deținea. Subiectul a acceptat oferta.
55. Ulterior, în 2012, în urma unei înțelegeri cu scopul de a facilita procesul de schimbare a destinației terenului (din agricol în teren pentru construcții), a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu proprietarul terenului adiacent și i-a transferat acestuia proprietatea terenului. Proprietarul terenului vecin a semnat o recipisă prin care și-a asumat obligația să restituie terenul după ce-i schimbă destinația. Subiectul a prezentat recipisa. În 2017, proprietarul terenului vecin i-a restituit terenul prin intermediul altui contract de vânzare-cumpărare.
56. Explicațiile și documentele oferite de subiect au clarificat inconsecvențele identificate inițial de Comisie.
57. Din aceste motive, Comisia nu a constatat niciun fapt, așa cum prevede articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 65/2023, care să ridice dubii referitoare la integritatea etică și financiară a subiectului.

VI. Concluzia

58. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca dl Vladislav Gribincea să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

59. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport de evaluare va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.
60. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

61. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri pe baza articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane.
62. Prezentul raport de evaluare a fost aprobat de Comisie cu majoritate de voturi la 9 aprilie 2024 și semnat pe baza articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

Scott BALES

Președinte