



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 148/29

mun. Chișinău

13.11.2023

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate (ANI), Tatiana Pleșca, conducându-se de prevederile art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art. 7 alin. (1), art. 19, art. 33-35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Iurie Movilă, judecător în cadrul Judecătoriei Orhei (domiciliat în XXXXX), a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

La 18.11.2022 în cadrul ANI a fost înregistrată cu nr. F-707/22 sesizarea privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Iurie Movilă, judecător în cadrul Judecătoriei Orhei, care în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare - Legea nr. 132/2016*) a fost repartizată aleatoriu prin intermediul SIA *e-Integritate* inspectorului de integritate principal Adrian Fetescu.

Astfel, potrivit sesizării dl Iurie Movilă ar fi deținut în posesie un bun imobil situat în XXXXX, pe care l-ar fi dobândit în anul 2016 în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău și ulterior, în anul 2020, în calitate de posesor l-ar fi înstrăinat către o terță persoană la prețul de 300 000 lei. Dl Iurie Movilă deține în proprietate un mijloc de transport de model *Skoda Superb* (a.f.2015), dobândit în 2021, declarat la prețul de 240 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează

cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile urmare a validării datelor s-a stabilit că dl Iurie Movilă a dobândit mai multe bunuri imobile și mobile care au fost semnalate de autorul sesizării, astfel că inspectorul de integritate principal Adrian Fetescu a emis procesul-verbal de inițiere a controlului averii și intereselor personale nr. 583/17 din 16.12.2022 în privința primului.

Prin scrisoarea nr. 04-17/8894 din 19.12.2022 subiectul supus controlului a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016. În context, de menționat că ulterior, la 15.08.2023 dl Iurie Movilă a făcut cunoștință cu materialele dosarului de control.

Potrivit reglementărilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 coroborat cu art. 27 alin. (6) redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face în cazul eliberării din funcție a inspectorului de integritate. Astfel că, în legătură cu eliberarea din funcție a inspectorului de integritate care a inițiat controlul, Adrian Fetescu, la 11.01.2023, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor a fost repartizat aleatoriu inspectorului de integritate Tatiana Pleșca dosarul de control inițiat în privința dlui Iurie Movilă, judecător în cadrul Judecătoriei Orhei, în vederea continuării procedurii de control.

Potrivit informațiilor prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) prin răspunsul nr. 3751 prin decretul Președintelui RM nr. 75-VIII din 15.03.2017 dl Iurie Movilă a fost numit, pe un termen de 5 ani, în funcția de judecător la Judecătoria Orhei.

Astfel, dl Iurie Movilă este subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*) coroborat cu Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, depunând în acest sens în perioada 2017-2022 declarațiile de avere și interese personale. Controlul averii și al intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 15.03.2017- 30.03.2022 (din data obținerii calității de subiect al declarării până în data depunerii declarației la inițierea controlului).

Conform art. 33 alin. (3)-(4) din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie [...]. Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 *membru de familie* este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

În context, a fost stabilit că dl Iurie Movilă este căsătorit cu dna XXXXX, născută la XXXXX, având la întreținere 2 copii minori: XXXXX , a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX, în circumstanțele date controlul fiind extins și asupra persoanelor în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Este de menționat că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă. Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubinul/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora a constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, etc.).

Astfel, *sub aspectul stabilirii existenței sau lipsei existenței unei diferențe substanțiale dintre averea deținută* la începutul și sfârșitul perioadei, inclusiv veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării și membrii familiei pe perioada supusă controlului au fost solicitate și a recepționate de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, au fost accesate informații din baze de date disponibile, precum și extrase declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Iurie Movilă în perioada supusă controlului.

În context, potrivit informațiilor furnizate de ASP, se determină că în perioada supusă controlului familia Movilă a deținut/deține cu drept de proprietate/posesie următoarele bunuri imobile și mobile:

- automobil de model *Kia Ceed*, n/î XXXXX, a.f. 2013 (dobândit la 23.06.2015, anterior perioadei supusă controlului), înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 22.08.2017, la prețul contractual de 5 000 lei;

- apartamentul cu suprafața de 44,7 m.p., amplasat în XXXXX, dreptul de posesie al subiectului declarării fiind înregistrat la 04.12.2017 în temeiul Deciziei Curții de Apel din 25.10.2016 (dosar nr. 2a-918/16), ulterior înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 25.09.2020, la prețul contractual de 300 000 lei;

- automobil de model *Hyundai Sonata*, n/î XXXXX, a.f. 2015, dobândit în proprietate de către dna XXXXX în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.12.2017, la prețul contractual de 100 000 lei și înstrăinat, ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20.10.2021 la prețul contractual de 100 000 lei;

- apartamentul cu suprafața de 65 m.p., amplasat XXXXX, dobândit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 07.02.2019, la prețul contractual de 583 611 lei;

- automobil de model *Skoda Superb*, n/î XXXXX, a.f. 2015, dobândit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.04.2021, la prețul contractual de 140 000 lei.

Tot în răspunsul ASP se menționează că potrivit datelor din *Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali*, pentru perioada supusă controlului dl Iurie Movilă și dna XXXXX nu au figurat și nu figurează în calitate de întreprinzători individuali, asociați unici la careva societăți comerciale sau administratori la entitățile înregistrate în registrul respectiv.

Cu referire la *veniturile* obținute de către subiectul declarării și membrii familiei sale în perioada supusă controlului au fost identificate venituri declarate în modul corespunzător din: salarii; indemnizații sociale de maternitate, naștere și creșterea copilului până la vârsta de 3 ani; venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și a unui imobil; alocații de stat din România pentru copiii minori; donație bănească din partea tatălui soției.

La fel, în perioada supusă controlului dl Iurie Movilă a contractat un credit sub formă de linie de credit revolving și alte 2 credite bancare, sumele fiind transferate la conturile curente ale beneficiarilor, după cum urmează:

- credit sub formă de linie de credit revolving în limita plafonului de 71 000 lei pentru necesități personale, de la BC Moldindconbank SA, în baza contractului de credit nr. XXXXX din 25.03.2020;
- credit „Prima Casă” de la BC Moldova-Agroindbank SA în sumă de 525 000 lei, *pentru procurarea locuinței cu nr. cad. XXXXX*, în baza contractului de credit nr. XXXXX din 04.02.2019, scadent la 25.01.2029;
- credit de la BC Moldindconbank SA în sumă de 740 000 lei *pentru procurarea apartamentului nr. XXXXX de pe XXXXX*, în baza contractului de credit nr. XXXXX din 02.09.2021, scadent la 02.09.2046.

Fiind reținute materialele acumulate în cadrul dosarului de control cu referire la bunurile mobile și imobile ce aparțin/au aparținut familiei Movilă, inclusiv cele furnizate de ASP și subiectul declarării prin explicația înregistrată cu nr. 6962, se relevă următoarele:

- 1) la 07.02.2019 între SRL Bolixan-Exim (*Vânzător*) și dl Iurie Movilă și dna XXXXX (*Cumpărători*) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXX a bunului imobil situat în XXXXX, la prețul de 583 611 lei, dintre care 58 611 achitați în numerar până la momentul semnării contractului iar 525 000 lei prin transfer la contul bancar al *Vânzătorului*.
- 2) prin încheierea din 06 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (anterior perioadei supuse controlului) a fost admisă *cererea reprezentantului reclamantului Ideea Leasing SRL, avocatul XXXXX, cu privire la înlocuirea reclamantului în proces de faliment cu dl Iurie Movilă în cauza civilă nr. 2-6355/11 în acțiunea civilă Ideea Leasing SRL – Movilă Iurie împotriva XXXXX, intervenient accesoriu XXXXX cu privire la deposedare și transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuare din imobil (contract de ipotecă nr. XXXXX, prin care a fost pus în gaj apartamentul amplasat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate dnei XXXXX)*. Tot din cuprinsul încheierii s-a desprins că *în temeiul Legii insolvenței a fost dispusă petrecerea licitației, al cărui câștigător a fost desemnat dl Iurie Movilă, care a procurat drepturile litigioase, transmise în baza contractului de cesiune*. Astfel, prin Decizia Curții de Apel din 25.10.2016 devenită irevocabilă la 22.03.2017 (dosar nr. 2a-918/16), s-a dispus *transmiterea silită în posesiunea lui Movilă Iurie a bunului gajat - apartamentul cu nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor aflate în bunul nominalizat*. Prin Încheierea nr. 018-1755/17 din 04.12.2017 executorul judecătoresc XXXXX a dispus *permitea Departamentului Cadastru al ASP de a înregistra posesia bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, situat XXXXX, după creditorul gajist Movilă Iurie c/p XXXXX*;
- 3) prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. XXXXX din 25.09.2020, autentificat notarial, dl Iurie Movilă în calitate de *Creditor ipotecar* care acționează, în baza Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel din 25.10.2016, în numele cet. XXXXX (*Vânzător*) a înstrăinat dlui XXXXX (*Cumpărător*) bunul imobil cu nr. cad. XXXXX situat în XXXXX, la prețul de 300 000 lei;
- 4) conform celor menționate de subiect, în urma proiectului inițiat de CSM în anul 2017 privind construirea unor blocuri locative pentru angajații sistemului judecătoresc, ca rezultat al examinării cererii solicitanților, grupul de lucru a aprobat lista angajaților beneficiari de apartamente în blocurile locative construite în XXXXX, cererea dlui Iurie Movilă fiind acceptată și fiindu-i repartizat ap. nr. XXXXX (conform listei inițiale de numerotare, în prezent având alt număr de ordine), fapt despre care a fost informat la 07.07.2021. Pentru procurarea apartamentului la preț preferențial a solicitat un credit la BC Moldindconbank SA.
- 5) potrivit celor declarate de subiect, automobilul de model *Skoda Superb*, a.f. 2015, a fost procurat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.04.2021 de la dl XXXXX la prețul de 140 000 lei, care a fost negociat direct și stabilit între aceștia urmare a defecțiunilor tehnice a automobilului și investițiilor ce urmau fi

efectuate în remedierea acestora, în mărime de circa 100 000 lei, fiind astfel redusă diferența sumei pentru reparații.

Cu referire la donația în mărime de 5000 eur obținută în anul 2017 de către soția subiectului declarării de la cet. XXXXX (tatăl acesteia), potrivit explicațiilor înregistrate cu nr. 6962 și nr. 7631 și materialelor justificative anexate, dl Iurie Movilă a ținut să precizeze că „*respectiva donație a fost obținută de soția sa în ianuarie 2017, anterior obținerii calității de subiect al declarării, specificând, inclusiv, că tatăl soției deținând cetățenie română a lucrat mult timp peste hotarele RM însă fără un contract oficial de muncă, ca și mulți alți cetățeni ai RM.*”. Totodată, a prezentat și adeverința nr. 5 eliberată de SRL UniGaz Grup privind veniturile obținute de cet. XXXXX, angajat în funcție de șofer autocamion, în perioada 2014-2016.

Se relevă că faptul obținerii de către familia Movilă a veniturilor este consolidat și de informațiile oficiale conținute în sistemele informaționale automatizate ale SFS și datele prezentate de CNAS, astfel că pentru a nu dubla informația au fost luate în calcul informațiile privind extragerea mijloacelor financiare prin intermediul ATM, prezentate de BC „Moldindconbank” S.A., BC „Eximbank” S.A., la conturile bancare ale căror au fost transferate acestea.

Suplimentar, în cadrul dosarului de control au fost acumulate informații și documente care se referă la *cheltuielile* subiectului declarării precum: achiziționarea bunurilor mobile și imobile; returnarea creditelor contractate; cheltuieli privind servicii de asigurare; achitări de taxe, impozite, servicii comunale, inclusiv telefonie mobilă și alte cheltuieli de trai; alimentări cu numerar a conturilor bancare proprii. Tot aici, se relevă despre determinarea suportării unor cheltuieli cu referire la:

- 1) plata pentru asigurarea apartamentului cu nr. cad. XXXXX (contract de asigurare XXXXX din 09.09.2021), care conform informațiilor din *Cadastrul bunurilor imobile* aparține cu drept de proprietate dlui XXXXX și dnei XXXXX;
- 2) plata pentru polița de asigurare nr. XXXXX din 29.10.2021 pentru automobilul de model *Volkswagen Touareg*, n/î XXXXX.

Astfel, ca răspuns la solicitarea inspectorului de integritate, prin explicația înregistrată cu nr. 6962 dl Iurie Movilă a declarat că:

- plata pentru polița de asigurare pentru automobilul de model *Volkswagen Touareg*, n/î XXXXX a fost efectuată de acesta deoarece la acel moment automobilul personal se afla în reparație, astfel că în perioada octombrie 2021 – noiembrie 2021 (2 săptămâni) a utilizat pentru necesitățile zilnice automobilul în cauză, care la acel moment aparținea cu drept de dispoziție prietenului acestuia XXXXX, fiind anexată și o declarație a ultimului prin care confirmă cele declarate de subiectul declarării, fiind menționat în plus că un contract de comodat sau oricare alte nu au fost întocmite, având la bază o înțelegere verbală, bazată pe relație amicală.
- apartamentul cu nr. cad. XXXXX aparține cu drept de proprietate prietenilor de familie XXXXX și XXXXX. Dat fiind aprobarea cererii acestuia în contextul proiectului inițiat de CSM în anul 2017 privind construirea unor blocuri locative pentru angajații sistemului judecătoresc a solicitat de la BC Moldindconbank SA

acordarea unui credit. Din motiv că bunul imobil se afla în construcție era necesară ipotecarea unui alt bun imobil pentru asigurarea creditului. Având în vedere că la momentul respectiv apartamentul în care locuiește situat XXXXX era ipotecat, fiind procurat prin programul de stat „Prima casă”, apartamentul părinților la fel era gajat din 2015, alte rude apropiate neavând bunuri imobile negajate, fiind în relații strânse de prietenie cu soții XXXXX și XXXXX au avut o înțelegere ca apartamentul acestora să fie ipotecat pentru asigurarea creditului de la BC Moldindconbank SA pentru procurarea bunului imobil în construcție din XXXXX. Menționează că angajatul BC Moldindconbank SA care a perfectat contractul de ipotecă inițial a sugerat despre o astfel de posibilitate de ipotecare a bunului deținut de terțe persoane. Astfel, urmare a circumstanțelor respective subiectul declarației achită polița de asigurare anuală pe bunul respectiv pe perioada de ipotecare a acestuia.

În legătură cu acest ultim aspect, ca răspuns la demersurile inspectorului de integritate prin scrisorile înregistrate cu nr. 5691 și nr. 6503 BC Moldindconbank SA a furnizat copia de pe contractul de ipotecă nr. XXXXX din 03.09.2021 încheiat între BC Moldindconbank SA (*Creditor ipotecar*) și dl XXXXX și XXXXX (*Debitori ipotecari*), autentificat notarial, pentru asigurarea obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. XXXXX din 02.09.2021 încheiat cu dl Iurie Movilă (*Debitor*), precum și de pe alte înscrisuri. Suplimentar, BC Moldindconbank SA a specificat că *cerințele de eligibilitate față de debitor ipotecar sunt stipulate în „Manualul privind gestionarea riscului de credit al clienților-persoane fizice”, aprobat de bancă.* A mai fost indicat că: *poate fi debitor gajist atât debitorul obligației garantate, cât și un terț (numit garantul gajist sau, după caz, garantul ipotecar); debitorul și garantul gajist, în calitatea sa de debitor gajist, pot conveni asupra condițiilor de garantare a executării obligațiilor debitorului de către garantul gajist, precum și asupra obligațiilor debitorului față de garantul gajist în cazul exercitării dreptului de gaj de către creditorul gajist. Lipsa unui asemenea acord scris între debitor și garantul gajist nu influențează valabilitatea gajului, în sensul art.668 și art. 669 Cod civil. Astfel, analizând setul de documente prezentat de dl Iurie Movilă, banca a acceptat eliberarea creditului după perfectarea contractului de ipotecă și înregistrarea la ASP.*

La efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate urmărește disponibilitatea deținerii de către subiectul declarației a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar, pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii declarației de avere și interese personale. În context, se relevă că în declarațiile de avere și interese personale depuse pe parcursul anilor 2017 – 2022 dl Iurie Movilă nu a indicat careva economii sub formă de numerar, or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea 133/2016 subiecții declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Prin urmare, la efectuarea calculelor, inspectorul de integritate a

acceptat suma numerarului disponibil sub limita a 15 salarii medii pe economie corespunzător fiecărui an în parte.

Astfel, prin prisma reglementărilor Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de calcul, pentru perioada supusă controlului s-au stabilit modificări patrimoniale: 1) sub aspect de venituri obținute de către subiectul declarării, valorificate prin extragerea/eliberarea numerarului din conturile avute în gestiune (salariale, sociale) venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și a unui imobil, și 2) sub aspect de cheltuieli realizate de subiectul declarării, alcătuite din achiziționarea bunurilor mobile și imobile; returnarea creditelor contractate; cheltuieli privind servicii de asigurare; achitări de taxe, impozite, , achitări la prestatori de servicii servicii (comunale telefonie mobile ș.a.) etc, după cum urmează:

- pentru perioada anului 2017 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 113 140,01 MDL; veniturile totale constituie suma de 150 172,48 lei iar cheltuielile – 116 996,74 lei; numerar disponibil stabilit și acceptat – 52 425,74 lei;
- pentru perioada anului 2018 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 33 175,74 MDL; veniturile totale constituie suma de 122 520 lei iar cheltuieli – 26 298,98 lei; numerar disponibil stabilit și acceptat – 67 405,72 lei;
- pentru perioada anului 2019 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 129 396,76 MDL; venituri în mărime de 97 570 lei și cheltuieli – 150 484,73 lei; numerar disponibil și acceptat – 84 493,35 lei;
- pentru perioada anului 2020 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 76 482,03 MDL; venituri în mărime de 431 259,70 lei și cheltuieli – 92 499,86 lei; numerar disponibil – 376 839,87 lei, acceptat – 119 294 lei;
- pentru perioada anului 2021 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 415 241,87 MDL; venituri în mărime de 171 936,39 lei și cheltuieli – 269 295,77 lei; numerar disponibil și acceptat – 31 014,09 lei;
- pentru perioada anului 01.01.2022 – 30.03.2022 – disponibilul financiar al dlui Iurie Movilă împreună cu membrii familiei constituie suma de 60 336,62 lei.

Se reliefează că la efectuarea calculelor privind disponibilul mijloacelor financiare în numerar a subiectului controlului și membrii familiei, inspectorul de integritate a luat în calcul numerarul din veniturile și cheltuielile stabilite, a ținut cont de numerarul disponibil la data depunerii declarației raportat la suma în numerar ce trebuia declarată, precum și a luat în calcul disponibilul la începutul perioadei de control precum și disponibilul la finele fiecărui an fiscal.

Reținând circumstanțele expuse, analizând materialele acumulate la dosarul de control inițiat, în special informații și acte justificative privind averea, veniturile și

cheltuielile realizate de către subiectul supus controlului împreună cu membrii familiei sale în perioada desfășurării controlului, inspectorul de integritate nu reține careva modificări patrimoniale intervenite pe parcursul exercitării funcției publice de natură să genereze o diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr.133/2016.

Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale analiza prin coroborare a datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului cu materialul probator al dosarului de control a relevat prezența unor carențe/omisiuni:

- 1) în declarația de avere și interese personale depusă la 27.03.2019 nu a fost declarat bunul imobil cu nr. cad. XXXXX dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 07.02.2019;
- 2) neindicarea în declarațiile de avere și interese personale pentru anul 2019 și 2020 a unor credite contractate de subiectul declarării de la OCN Easy Credit SRL în baza contractelor de credit: nr. XXXXX din 14.09.2019, în sumă de 16239,00 lei; nr. XXXXX din 25.06.2020 în sumă de 11157,00 lei; nr. XXXXX din 05.09.2020 în sumă de 13264,00 lei;
- 3) nerefectarea unui transfer bancar în mărime de 250 euro din Italia prin intermediul sistemului Western Union, de la cet. XXXXX, ridicat de soția subiectului declarării la 04.02.2021 de la BC Moldindconbank SA.

Prin punctul de vedere/explicația înregistrată cu nr. 6962 subiectul controlului a ținut să precizeze că *„neindicarea în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 a apartamentului a fost o omisiune admisă neintenționat, deoarece a crezut că în declarația anuală se declară bunurile pentru anul fiscal precedent, ca și veniturile. Nu a avut intenția de a ascunde bunul imobil în cauză mai ales că a fost procurat prin programul de stat „Prima casă”.*” Cât privește neindicarea creditelor de la OCN Easy Credit SRL a menționat că *„a fost deasemenea o omisiune admisă neintenționat, deoarece nu a cunoscut despre faptul că se declară toate creditele (datoriile) cumulativ, în acest sens declarând doar creditele care unitar depășeau 10 salarii medii pe economie. Nu a avut scopul să ascundă careva datorii, deoarece datoriile respective erau mici în comparație cu cele de la băncile comerciale.”* Tot aici a indicat că *„transferul bancar în sumă de 250 eur nu a fost declarat deoarece nu constituie venit al familiei Movilă, suma fiind remisă de către un prieten de familie fiind destinată pentru soția acestuia, XXXXX, care se afla în RM în acea perioadă.”*

În concluzie, reieșind din argumentele prezentate de subiectul declarării inspectorul de integritate reține că familia Movilă nu este beneficiar al transferului bancar menționat supra, neconstituind un venit al acestora. Totodată, în pofida justificărilor subiectului vizând omisiunile la declararea averii și intereselor personale, se conchide că dl Iurie Movilă a admis abateri de la prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), e) din Legea nr. 133/2016, manifestate prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în condițiile descrise supra, ori, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), e) din Legea nr. 133/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) al aceleiași legi, subiecții declarării au obligația de a declara: b) bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute

în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarației, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință; e) datoriile personale ale subiectului declarației, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie [...].

Generalizând cele expuse, în temeiul prevederilor art. 19 lit. g), art. 34-36 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,

DISPUNE:

1. Se constată lipsa diferenței substanțiale între veniturile obținute, averea dobândită și cheltuielile realizate de către dl Iurie Movilă, judecător în cadrul Judecătoriei Orhei, împreună cu membrii familiei, în perioada supusă controlului.

2. Se constată încălcarea regimului juridic al declarației averii și intereselor personale de către Iurie Movilă, judecător în cadrul Judecătoriei Orhei, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act de constatare.

3. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Iurie Movilă și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău (str. Teilor nr.4, mun. Chișinău, MD-2043).

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA