

## HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

Nr. 1/1

mun. Chișinău

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii       Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de vicepreședintele Comitetului de Conducere al S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, Scripnic Dana, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 542s-738p/m din 18 iunie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 06 iunie 2018, împotriva acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central), Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La 06 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele președintelui SA „Banca de Finanțe și Comerț”, Hovorostovschi Victor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate de falsificarea și dispariția unor probe din dosarul de insolabilitate, aflat actualmente în procedura judecătorului judecătorei Hîncești, Emil Bulat.
2. În motivarea sesizării autorul a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din data de 01 octombrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni”.
3. La data de 06 ianuarie 2011 SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus în instanța de insolabilitate cererea de validare a creanțelor în sumă de 18692125,77 lei, la care au fost anexate contracte de credit, de gaj, certificate cu privire la datorii, indicate ca anexe la cererea de validare a creanței.
4. Creanța băncii a fost validată în sumă de 8 100 947,38 lei, restul sumei fiind obiectul examinării suplimentare în instanțele judecătorești competente.
5. În baza contractului de cesiune din 29 septembrie 2012 banca a cesionat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL, care a devenit noul creditor al SA „Vinuri Ialoveni”.
6. Făcând cunoștință cu actele din dosarul de insolabilitate, aflat în procedura judecătorei Hîncești, reprezentantul noului creditor, ÎM

„Allfriends Trading” SRL a depistat că în vol. III, pag. 168, toate actele menționate în anexa la cererea de validare, au fost tăiate cu pixul, iar pe verso-ul cererii de validare au fost făcute 2 mențiuni ale creditorilor „Vinex Victoria” și Liuba Mîndru cu privire la lipsa documentelor confirmative.

7. Astfel, s-a constatat că au dispărut probele, anexate la cererea de validare, iar imprimările cu pixul constituie o falsificare, exprimată în schimbarea intenționată a conținutului cererii. Sustragerea acestor probe a prejudiciat interesele băncii și a ÎM „Allfriends Trading” SRL, deoarece în lipsa documentelor respective instanța de insolvență prin Încheierea din data de 25 ianuarie 2017 a dedus lipsa documentelor constatatoare și a probelor pertinente și ca rezultat creditorul ÎM „Allfriends Trading” SRL nu a fost validat cu o parte considerabilă a creanței în mărime de 10591178 lei.
8. Solicită autorul sesizării inițierea unei anchete de serviciu și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

9. La data de 18 iunie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit decizia cu nr. 542s-738 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.
10. Prin încheierea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 28 septembrie 2018, s-a remis Inspecției judiciare materialele privind contestația depusă de vicepreședintele Comitetului de Conducere al SA „Banca de Finanțe și Comerț”, Scripnic Dana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 iunie 2018, pentru efectuarea unor verificări suplimentare.
11. Prin decizia Inspectorului - judecător principal al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, nr. 542 s - 738 p/m din 11 ianuarie 2019 s-a respins sesizarea declarată de președintele SA „Banca de Finanțe și Comerț”, Hovorostovschi Victor cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a ex-judecătorului Curții de apel Economice, Aurel Colenco, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun și judecătorului judecătorei Hîncești, Emil Bulat, ca neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

12. Nefiind de acord cu decizia din 18 iunie 2018, vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, Scripnic Dana a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și reexaminarea sesizării sub aspectul verificării de către Inspeția judiciară a modului de primire, înregistrare a cererii de validare a creanței și a înscrisurilor anexate, modului de formare a dosarului, stabilirea cercului de persoane ce au avut acces la dosar în perioada

respectivă, cu solicitarea explicațiilor de la aceste persoane, iar în dependență de rezultatele acestei verificări stabilirea persoanelor responsabile, cu luarea deciziei respective de către CSM sau după caz de alt organ competent.

13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat în mod repetat argumentele indicate în sesizare.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

14. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
17. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a

- invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 18 iunie 2018, cât și deciziei din 11 ianuarie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
18. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 12 mai 2010, SA „Vinuri Ialoveni” a depus la Curtea de Apel Economică cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.
  19. Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 octombrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni”.
  20. La data de 06 ianuarie 2011, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de validare a creanțelor creditorului garantat prin care a solicitat includerea în Tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni” în calitate de creditor garantat cu suma totală de creanțe de 18 692 125,77 lei.
  21. SRL „Vinex Victoria”, creditor al SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, a contestat creanța SA „Banca de Finanțe și Comerț” în sumă de 10 591 178,39 lei în cadrul adunării de validare din 10 februarie 2011, iar contestația scrisă a fost depusă la dosarul de insolabilitate în termenul fixat de către instanță.
  22. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost admisă contestația depusă de SRL „Vinex Victoria” împotriva creanței ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesor al SA „Banca de Finanțe și Comerț” în sumă de 10 591 178,39 lei și a fost radiată creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL în sumă de 10 591 178,39 lei din tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate.
  23. La data de 13 februarie 2017, ÎM „Allfriends Trading” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația depusă de SRL „Vinex Victoria” să fie respinsă.
  24. La 14 iunie 2017 ÎM „Allfriends Trading” SRL a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.
  25. Prin decizia nr. 2rc-388/17 din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de ÎM „Allfriends Trading” SRL și a fost menținută încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 48-55, vol. III)
  26. La 16 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 5 iulie 2017, iar la 21 iunie 2018 a depus supliment la cererea de revizuire.
  27. În motivarea cererii de revizuire a invocat că în încheierea instanței de insolabilitate s-a indicat că Banca a înaintat declarativ o cerere de validare a creanței, fără a anexa la aceasta documente confirmative din care izvorăsc

- creanțele solicitate și nu a prezentat modalitatea și termenul de calculare a dobânzilor și penalităților, înaintate spre validare.
28. Astfel, se denotă că Banca nu a fost atrasă la judecarea contestației înaintate de SRL „Vinex-Victoria”, cu toate că această contestație viza nemijlocit interesele Băncii. Or, subrogarea de drepturi în legătură cu cesionarea creanței unui alt creditor, la caz, ÎM „Allfriends Trading” SRL nu presupune că Banca nu urma a fi atrasă în calitate de intervenient accesoriu la examinarea contestației.
  29. Revizuentul a menționat că instanța de insolabilitate urma să atragă BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în calitate de intervenient accesoriu la examinarea contestației SRL „Vinex-Victoria”, deoarece neconfirmarea creanței Băncii este temei de înaintare a pretențiilor față de Bancă, privind mărimea creanței cesionate și restituirea mijloacelor bănești primite de la ÎM „Allfriends Trading” SRL în schimbul creanței cesionate.
  30. A indicat că au fost sustrate actele anexate de Bancă la cererea de validare a creanței, fiind sesizat organul de urmărire penală și Consiliul Superior al Magistraturii în acest sens.
  31. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rhc-63/18 din 27 iunie 2018 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”.
  32. Pentru a decide astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire precum că, au fost sustrate actele anexate de Bancă la cererea de validare a creanței și că au fost sesizate organele de drept în acest sens, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu a prezentat un act justificativ în acest sens, mai mult ÎM „Allfriends Trading” SRL care a preluat creanțele Băncii nu a invocat acest fapt în ședința de judecată la examinarea contestației și nici nu a dispus anexarea documentelor respective, în mod repetat.
  33. Instanța a mai stabilit că, din procesul-verbal din 4 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, rezultă că BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a participat la examinarea cererii formulate de către ultima, respectiv și se constată că Banca cunoștea despre derularea procesului de insolabilitate, fapt ce duce la respingerea argumentului precum că a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra interesele sale, inclusiv de a prezenta probe și explicații suplimentare, care puteau confirma creanța Băncii.
  34. În rezultat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat că, argumentul BC „Banca de Finanțe și

Comerț” SA referitor la faptul că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile acesteia, care nu a fost implicată în proces, este declarativ și nu poate servi drept temei de revizuire, or, revizuentul nu a menționat prin ce anume hotărârea contestată a adus atingere drepturilor sale, neimplicate în proces, având în vedere că a cesionat datoria către un alt creditor, și anume, SRL „Allfriends Trading”.

35. Completul de contestație notează că, instanța ierarhic superioară a stabilit fără echivoc faptul că, soluția de respingere a cererii de revizuire nu a fost bazată pe invocata dispariție a documentelor, soluția pe actele judecătorești menționate constituind neprezentarea probelor de existență a creanțelor și existența unor litigii de drept, care urmează a fi soluționate în ordine generală.
36. Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru invocata dispariție a unor acte din dosar, însă, pe parcursul examinării cauzei, acces la dosarul nominalizat au avut un cerc mai mare de persoane decât judecătorii vizați : grefierii, asistenții judiciari, specialiștii secției evidență și documentare procesuală, specialiștii secției expediție, participanții la proces, când au făcut cunoștință cu materialele pricinii.
37. Astfel, efectuând verificările de rigoare, în limita împuternicirilor acordate prin lege, Inspecția Judiciară nu a stabilit nici o circumstanță din care s-ar putea deduce faptul că, judecătorii menționați în sesizare și contestație, ar fi purtat răspundere pentru potențiala dispariție din dosar a actelor. Mai mult, în virtutea atribuțiilor de serviciu, judecătorul nu este persoana nemijlocită care înregistrează cererile (sarcina fiind a cancelariei), le coase la dosar (sarcina grefierului), nu are sarcina de a supraveghea participanții la proces în timp ce aceștia fac cunoștință cu actele cauzei, asigură transmiterea dosarului dintr-o instanță în alta (sarcina secției expediție), astfel, acesta nu ține și nici nu trebuie să țină la control toate etapele de lucru prin care trec actele și dosarul, fiecare subdiviziunea din instanță urmând să-și îndeplinească corespunzător sarcinile.
38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de vicepreședintele Comitetului de Conducere al S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, Scripcnic Dana, împotriva Deciziei

Inspecției judiciare nr. 542s-738p/m din 18 iunie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 06 iunie 2018, împotriva acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central).

40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de vicepreședintele Comitetului de Conducere al S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, Scripnic Dana, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 542s-738p/m din 18 iunie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 06 iunie 2018, împotriva acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Veronica Mocanu