

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

18 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 1/1

În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

Interpret

Sergiu Danilescu

examinând în ședință publică, contestația petiționarului Habarov Leonid împotriva hotărârii nr. 249/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

1. La 23 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea cet. Habarov Leonid, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

În motivarea sesizării se indică că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 noiembrie 2017, judecător Holevițcaia Liudmila, acțiunea înaintată de dânsul a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 noiembrie 2017, a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea contestației depuse, Habarov Leonid a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Holevițcaia Liudmila a încălcat prevederile

Constituției și a normelor imperative în vigoare, solicitând tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Constatările Inspecției judiciare

2. Prin decizia nr. 295 s – 414 p/m din 05 aprilie 2018, Inspecția judiciară, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 20 și alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Constatările Completului de admisibilitate

3. Prin hotărârea nr. 249/9 din 03 septembrie 2018, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația declarată de către Habarov Leonid împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2018, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila.

În susținerea soluției nominalizate, Completul de admisibilitate a considerat că faptele expuse în sesizare nu constituie temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 249/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, considerând că în acțiunile judecătorului vizat sunt întrunite elementele abaterii disciplinare, deoarece au fost încălcate prevederile Constituției și a normelor imperative în vigoare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Habarov Leonid împotriva hotărârii nr. 249/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar

în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al aceleiași Legi, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de răspundere disciplinară, prevăzute de lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei disciplinare s-a constatat, că la 29 mai 2017 reclamantul Habarov Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 19 aprilie 2017, fiind repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Holevițcaia Liudmila.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 noiembrie 2017, acțiunea reclamantului Habarov Leonid a fost scoasă de pe rol, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile prevăzute de lege.

Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, aceasta a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în alt complet de judecată.

Petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila, la examinarea pricinii civile și emiterea încheierii din 22 noiembrie 2017, invocând că aceasta ulterior a fost casată de instanța ierarhic superioară.

În conformitate cu art. 21 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu

poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului menționează, că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei Completului de admisibilitate nr. 249/9 din 03 septembrie 2018.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile instanței nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de Habarov Leonid, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Habarov Leonid.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Habarov Leonid și se menține hotărârea nr. 249/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate

nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Holevițcaia Liudmila.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței: /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar: /semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Igor Mînăscurtă

/semnatura/ Aliona Miron

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean