

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 ianuarie 2023
Nr. 1/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Izvecov Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1074s-1413p/m din 30 noiembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 03 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bogomolova Victoria din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 03 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Izvecov Igor în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Bogomolova Victoria din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

În motivarea acesteia, în redare succintă, Izvecov Igor s-a referit la acțiunile judecătorului în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Dudoglo Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, interesele căruia le-a apărât în calitate de avocat.

Astfel, autorul sesizării a menționat că între el și magistratul vizat s-au creat relații ostile, or, la 24 martie 2021 instanța nejustificat i-a aplicat o amendă în mărime de 20 u.c., iar contestând încheierea respectivă, aceasta a fost casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 iunie 2021.

A mai indicat autorul că, primind prin poștă citația cu privire la numirea ședinței de judecată pentru 19 aprilie 2022, ora 14:00, deoarece la ziua respectivă a fost implicat la examinarea altor cauze la Judecătoria Comrat și la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul inculpatului, a transmis și înregistrat la 19 aprilie 2022 o cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată și, deși instanța a amânat ședința de judecată, i-a aplicat o amendă judiciară pentru absența de la ședința de judecată, încheiere casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2022.

A susținut avocatul Izvecov Igor că, prin actele judecătorești contestate și casate de instanța de recurs, i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 400,00 lei (*pentru combustibilul folosit în deplasare de la Comrat la Cahul*) și pe care intenționează să-l încaseze de la judecătorul Bogomolova Victoria.

Suplimentar a invocat că, magistratul vizat, pe parcursul examinării cauzei penale și-a permis să ridice tonul vocii la participanții la proces, fapt care contravine Codului de etică al judecătorului.

Concomitent, autorul s-a referit și la încălcarea de către instanța de fond a termenului rezonabil de desfășurare a procesului, or, de trei ori ședințele de judecată au fost amânate la cererea procurorului, care efectua traducerea rechizitoriului în limba rusă pentru a-l înmâna

inculpatului Dudoglo Ruslan, iar ședința din 23 mai 2022 nu a avut loc pe motivul lipsei judecătorului, care s-a aflat în concediu.

A considerat autorul sesizării că, circumstanțele menționate *supra* urmează a fi supuse unei verificări minuțioase în vederea prevenirii pe viitor a ignorării drepturilor participanților la proces.

Concluzionând, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bogomolova Victoria din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, pentru comiterea abaterilor prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bogomolova Victoria din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1074s-1413p/m din 30 noiembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Izvecov Igor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului, pe când în speță nu s-a adus nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorului vizat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ruslan Dudoglo în baza art.264¹ alin.(4) din Codul penal.

La caz, amănările dispuse a ședințelor de judecată nu-i sunt imputabile judecătorului și nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară, or, au fost din motive obiective, iar dezacordul autorului cu acțiunile judecătorului sau cu actele adoptate de acesta, nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului. Argumentele autorului sesizării nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, verificarea legalității actelor judecătorești, nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Inspecției judiciare.

Cu referire la aspectul etic comportamental în raport cu părțile procesului, fiind ascultate înregistrările audio a ședințelor de judecată cu participarea inculpatului sau apărătorului acestuia, nu și-au găsit confirmare faptele invocate de către autorul sesizării.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1074s-1413p/m din 30 noiembrie 2022, Izvecov Igor a declarat contestație și, expunând repetat circumstanțele de fapt din sesizare, a concluzionat că Inspecția judiciară nu a apreciat legalitatea hotărârilor emise de judecător la 24 martie 2021 și la 8 aprilie 2022 privind aplicarea amenzii judiciare, prin prisma faptului că acvestea au fost casate de Curtea de Apel.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierile instanței de judecată, prin care s-a dispus aplicarea avocatului Izvecov Igor a amenzii judiciare, la dezacordul cu termenul de examinare a cauzei și comportamentul judecătorului în ședință manifestat prin ridicarea tonului vocii.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul judecător corect a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului menționat a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, alegațiile invocate în sesizare au fost invocate de avocatul Izvecov Igor în cererile de recurs, fiind verificate în ordinea procedurii legale de atac.

De altfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea

sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei penale respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

În continuare Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că, ordinea în ședințele de judecată constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general. Astfel, judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că președintele completului supraveghează buna desfășurare a procesului, prin măsurile impuse a avut drept scop respectarea ordinii acestuia, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

Totodată, reguli similar sunt stabilite și în sarcina participanților la proces, în special, potrivit capitolului V alin.(1) Codului deontologic al avocaților din Republica *Moldova* (*Adoptat de Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, cu modificările și completările adoptate la 23 martie 2007 de Congresul Avocaților, cu modificările și completările adoptate la 01 iulie 2016 de Congresul Avocaților*), Avocatul este obligat să manifeste un comportament respectuos în fața instanțelor de judecată, solicitându-le acestora respectul și tratamentul reciproc în calitate de avocat. Avocatul care se prezintă în fața instanțelor de judecată sau care participă la o procedură judiciară trebuie să respecte regulile de conduită aplicabile în instanța de judecată.

Cu privire la acest din urmă aspect, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu pot fi folosite solicitările de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară, cu scopul intimidării, hărțuirii judecătorului ca răzbunare pentru acte și acțiuni de efectuare a justiției în cauză, împotriva căror se opune participantul la proces.

Referitor la pretinsa nerespectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, Completul de examinare a contestațiilor, relevă că, remediile eficiente și posibile, raportate încălcării dreptului părții la judecarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art.20 alin. (5) Cod de procedură penală sau aplicarea Legii 87/21.04.2011 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, într-adevăr, remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare propriu-zisă a cauzei în termen rezonabil, conchide că, finalmente, conduita autorității judiciare, oricum se examinează

în cadrul unei cauze în cadrul căreia se pretinde încălcarea termenului la judecare în termen rezonabil.

Așadar, în măsura în care, în situația din speță nu se atestă o astfel de cauză, or, aceasta poate fi inițiată și în timpul aflării pe rol a cauzei în care se pretinde încălcarea, nefiind constatată persoana vinovată, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentările petiționarului cu privire la vina judecătorului.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a demersului a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei și sancționării judecătorului vizat în sesizare.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Izvecov Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1074s-1413p/m din 30 noiembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 03 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bogomolova Victoria din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	MidriganPavel
	/semnătura/	Postica Alexandru