

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 ianuarie 2024  
Nr. 1/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Vasilevici Lilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.996s-1474p/m din 7 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 3 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 3 noiembrie 2023 Vasilevici Lilia a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a minifestat dezacordul cu faptul că judecătorul Diana Tricolici nu și-a declarat abținere de la examinarea cauzei civile la cerere de chemare împotriva ex. procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Ivan Diacov, fiind admisă cererea de recuzare a acesteia, prin încheierea instanței din 31 martie 2023, în care s-a indicat ca judecătorul Diana Tricolici anterior a fost subalterna dânzei, fiind în complet grefier-judecător, deși motivul dat nu corespunde realității, fiind inventat pentru a schimba judecătorul și a trăgăna procesul judiciar continuu.

A mai făcut referire autorul la textul încheierii privind admiterea cererii de recuzare înaintate de avocatul Vasile Gafton.

Finalmente, Vasilevici Lilia a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tricolici Diana din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. a), c), i) și l) al Legii 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.8 alin. 3-1 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000, 00 lei.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Tricolici Diana din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.996s-1474p/m din 7 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Vasilevici Lilia, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că judecătorul Maria Alexei a admis cererea de recuzare din motivul evitării cărorva dubii cu referire la menținerea unei relații între judecătorul Diana Tricolici și reclamanta Lilia Vasilevici, care au activat în cadrul aceleiași instanțe și nu din careva afirmații a judecătorului Diana Tricolici.

#### **Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.996s-1474p/m din 7 decembrie 2023, Vasilevici Lilia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerând că sesizarea a fost verificată superficial și părtinitor, a solicitat anularea Deciziei și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare.

### **3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014. Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea judecătorului Tricolici Diana din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Vasilevici Lilia împotriva ex. procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Ivan Diacov.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că pentru a examina acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, urmează a fi prezentată o probă în sensul dat și sarcina acestui probatori este pusă prin lege în sarcina autorului sesizării.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, la caz, petiționarul singur a invocat că motivul cererii de recuzare nu corespunde realității, fiind inventat, în viziunea lui, pentru a schimba judecătorul și a tergiversa procesul judiciar.

Mai mult, cererea de recuzare a fost admisă din alte motive decât cele invocate, și anume din motivul evitării cărorva dubii cu referire la menținerea unei relații între judecătorul Diana Tricolici

și reclamanta Lilia Vasilevici, care au activat în cadrul aceleiași instanțe.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri, aceasta nefiind o categorie abstractă și iluzorie.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că judecătorul trebuie să-și declare abținere dacă are orice îndoială cu privire la existența unor motive pentru excluderea sa, adică judecătorul atestă percepția rezonabilă de subiectivism, în sensul că, acest subiectivism este o chestiune inconstientă.

Respectiv, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține poziția petiționarului, or, nu poate acesta în locul judecătorului să decidă dacă este sau nu un interes propriu care să-i afecteze judecata, în mod inconstient.

De altfel, din analiza specificărilor din contestație, se deduce lipsa totală a oricare critici sau datei temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Vasilevici Lilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.996s-1474p/m din 7 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 3 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela