

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Nr. 1/3

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mânăscurtă

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația depuse de Ungureanu Ilie, reprezentantul Întovărășirii Pomicole „Struguraș-Codru” Coop, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1362s-1930p/m din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Bejenaru Iurie, Craiu Nicolae, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 10 noiembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cet. Ilie Ungureanu, reprezentant Întovărășirii Pomicole „Ștruguraș-Codru”, prin care invocă dezacord cu decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 11 noiembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 octombrie 2019, emisă de către judecătorul Constantin Roșca, s-a admis parțial cerințele ÎP „Struguraș-Codru,, Coop cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată de la Manie Vitalii, Barbăroș Mihail și Chitoroga Nicolai datoriiile cuvenite. Totodată, prin hotărârea vizată au fost recunoscute nule hotărârile adunării generale a membrilor ÎP „Struguraș-Codru,, Coop din 17.04.2016, a deciziei ÎP „Struguraș-Codru,, Coop din 13.01.2018 și a hotărârii adunării generale a membrilor ÎP „Struguraș-Codru,, Coop din 29.04.2018.

Precizează că, temei pentru anulare a servit faptul că adunarea generală a membrilor întovărășirii din 17.04.2016 *nu a fost deliberativă*. Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanță, subsemnatul a contestat-o cu apel, susținând că adunarea generală a membrilor era *deliberativă*.

La 22 octombrie 2020, prin decizia sa Curtea de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat, s-a casat parțial hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în partea respingerii cerinței privind încasarea datoriei de la Bugan Gheorghe pentru reparația drumului principal și au fost satisfăcute cerințele subsemnatului din cererea inițială cu care s-a adresat în instanța de judecată.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție,

emisă la data de 14 iulie 2021 de către completul de judecători- Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Ala Cobîneanu, prin care s-a admis recursul înaintat de Bugan Gheorghe și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020.

Consideră că decizia din 14 iulie a Curții Supremei de Justiție este una nefondată, deoarece Colegiul eronat a substituit dreptul de posesiune succesorală cu calitatea de membru a unei organizații obștești.

Autorul a precizat că, într-adevăr succesorul moștenește căsuța de livadă, lotul de pământ, dacă îi privatizat și altele bunuri mobile și imobile, *dar nu calitatea de membru a întovărășirii*. Dar Manic Timofei nu a privatizat lotul de pământ și ficiorul Manie Vitalie nu a depus nici o cerere de moștenire și nu este membru ÎP „Struguraș-Codru,,Coop. Nici un act normativ nu prevede moștenirea calității de membru a întovărășirii pomicole. Primind ca moștenire o căsuță de livadă și lotul de pământ privatizat, la dorința sa, succesorul trebuie să se adreseze cu cererea respectivă la direcția întovărășirii, ca să devină membrul al ÎP „Struguraș-Codru,, Coop.

La caz, succesorii d-lui Manic Timofei și a lui Mazur Alexei nu s-au adresat cu o așa cerere.

Autorul sesizării aduce la cunoștință membrilor Consiliului Superior al Magistraturii decizia Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție cu care nu este de acord și solicită aducerea cazul ÎP „Struguraș-Codru,,Coop într-un cadru legal.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 06.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia Nr.1362s-1930p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizările au fost apreciate ca fiind întemeiate și respinse.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 06 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Ilie Ungureanu, reprezentant Întovărășirii Pomicole „ Ștruguraș-Codru”, a depus în termen o contestație la 21.12.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Ilie Ungureanu, reprezentant Întovărășirii Pomicole „ Ștruguraș-Codru”, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii

sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Ilie Ungureanu, reprezentant Întovărășirii Pomicole „Ștruguraș-Codru”, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, în special în Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, subliniază că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

În conformitate cu art.4/1 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Potrivit art.20 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă se expune dezacord cu decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, emisă la data de 14 iulie 2021 de către completul de judecători- Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Ala Cobîneanu.

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că, la 08 septembrie 2018, ÎP „Struguraș-Codru” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 octombrie 2019, a fost admisă parțial acțiunea inițială, au fost încasate de la Vitalii Manic în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 200 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat, au fost încasate de la Mihail Barbaroș în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 600 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat și au fost încasate de la Nicolae Chitoroga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 400 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat. În rest, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de ÎP „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolae Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța a admis integral acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu și a anulat hotărârea adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016, în partea punerii în sarcina lui

Gheorghe Bugan, a obligației de plată a sumei de 3 000 de lei pentru reparația drumului, a anulat hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, în partea excluderii lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP, s-a anulat hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, în partea aprobării deciziei direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018 cu privire la excluderea lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP. Au fost încasate din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul lui Gheorghe Bugan cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. A fost încasată din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul statului, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat, de a cărei plată pârâțul-reclamant a fost scutit.

Ulterior, prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎP „Struguraș-Codru” COOP, casată parțial hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea respingerii cerinței privind încasarea datoriei de la Gheorghe Bugan pentru reparația drumului principal, în partea respingerii cerinței privind încasarea de la pârâții Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga a sumei de 61,20 de lei pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru” și în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral acțiunea ÎP „Struguraș-Codru” COOP. Au fost încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și suma de 331,20 de lei cu titlu de taxă de stat de plata căruia pârâțul a fost scutit. A fost încasată de la Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbăroș și Nicolai Chitoroga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 61,20 de lei cu titlu de plată pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru”. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 februarie 2021, Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a declarat recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, prin decizia irevocabilă a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție **nr. 2ra-796/21 din 14 iulie 2021**, a fost admis recursul declarat de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu. S-a casat parțial decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și **s-a emis o nouă hotărâre**, prin care au fost admise cerințele Întovărășirii

Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Gheorghe Bugan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și cheltuielile de judecată și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată, și s-a menținut în partea dată hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării invocă dezacord cu decizia irevocabilă ale instanței de recurs.

La acest capitol se reține că, solicitarea autorului sesizării privind verificarea acțiunilor judecătorilor vizati în sesizare, se atribuie la aspecte de procedură, care pot fi verificate doar în ordinea procedurilor legale de atac. Inspecția judiciară, nu are competențe jurisdicționale, care i-ar permite verificarea chestiunilor de procedură, care sunt puse în competența instanțelor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, instanța de judecată adoptă hotărâri bazându-se pe normele legale ce guvernează raportul juridic litigios și pe intima convingere formată în rezultatul analizei probatoriului prezentat de părțile procesului.

Pornind de la principiile generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise*. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Or, nu pot fi puse în discuție hotărârile judecătorești definitive, acestea pot fi revizuite în condițiile stabilite de lege.

Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești

emise de instanțele judecătorești, **cît și a probelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate.**

În corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină probe ce confirmă fapta invocată.

Contrar normei vizate, autorul sesizării nu indică în acțiunile judecătorilor indicați în sesizare, fapte care ar putea constitui abateri disciplinare. Iar din sesizare se reține doar un dezacord cu soluția adoptată de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența completului de judecată, format din judecătorii Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Ala Cobîneanu la **14 iulie 2021.**

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, alegațiile autorului sesizării privind ilegalitatea acțiunilor judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Ala Cobîneanu la adoptarea deciziei **irevocabile** a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din **14 iulie 2021**, nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară în privința, deoarece acestea nu s-au constatat. Or, există o **hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă**, precum și obligatorie pentru părțile procesului, care nu poate fi pusă în discuție, decât prin procedurile legale.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor conchide că, în rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Ala Cobîneanu a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea întemeiat și legal a fost respinsă ca neîntemeiată de către Inspecția judiciară.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 06 decembrie 2021, prin care a fost respinsă sesizarea emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2021 de către Ungureanu Ilie, reprezentantul Întovărășirii Pomicole „Struguraș-Codru” Coop asupra acțiunilor judecătorilor Filincova Svetlana, Stratulat Galina, Bejenaru Iurie, Craiu Nicolae, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de Ungureanu Ilie, reprezentantul Întovărășirii Pomicole „Struguraș-Codru” Coop, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1362s-1930p/m din 06 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Memebri	/semnătura/	Angela Oțeanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță