

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**HOTĂRÂRE**

**02 februarie 2018  
mun. Chișinău**

nr. 1/1

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Liliana Țurcan

examinând contestația petiționarului Țîntari Nicolai, împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 23 ianuarie 2017, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Hîncești Ion Dadu,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 12.01.2017, petiționarul N.Țîntari a depus o sesizare CSM, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești I.Dadu.

În sesizare se susține că, în procedura judecătorului Ion Dadu se află cererea lui privind aplicarea amnistiei, depusă în luna septembrie. Judecătorul a amânat ședința de judecată din 16.11.2016 pe motiv că avocatul nu s-a prezentat în robă. Înainte de ședința de judecată din 09.12.2016 a fost întrebat dacă mai are nevoie de avocatul Mazur, dacă a încheiat contract, dacă i-a plătit. Judecătorul a amânat ședința și i-a aplicat amendă judiciară avocatului, pentru neprezentarea în ședința de judecată și tergiversarea examinării cauzei, desi a solicitat examinarea cauzei în lipsa apărătorului.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 23 ianuarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii Ion Tutunaru, examinând sesizarea declarată de cet.N.Țîntari, referitor la fsptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorului Judecătoriei Hîncești Ion Dadu, a întocmit Decizia cu nr.73s-44p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată, constatând, că în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite temeiuri care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 23 ianuarie 2017, cet.N.Țîntari, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești Ion Dadu. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.



#### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Cererea petiționarului N.Țințari a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești, Ion Dadu, desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriei Hîncești.

La data de 16 noiembrie 2016, în cadrul ședinței de judecată fixată, judecătorul a stabilit că, avocatul Mazur Svetlana, care participă la examinarea cauzei în interesele condamnatului Țințari Nicolae nu avea vestimentația corespunzătoare prevederilor art.62 din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, fiind somată despre necesitatea prezentării în ședință în robă.

Judecătorul Ion Dadu a amânat ședința de judecată din 16.11.2016, iar ulterior la 09.12.2016, avocatul nu s-a prezentat în ședință, motiv pentru care judecătorul i-a aplicat amendă judiciară pentru neprezentarea în ședința de judecată și tergiversarea examinării cauzei.

Potrivit art.62 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cu modificările ulterioare, avocatul este obligat să poarte robă în fața instanțelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu face referire la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

Autorul invocă argumente asemănătoare cu a avocatului S.Mazur în sesizarea din 02.01.2017 nr.33s-2013 p/m, că judecătorul Ion Dadu a amânat ședința de judecată din 16.11.2016 pe motiv că avocatul nu s-a prezentat în robă.

Susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluțiile instanței în procesul de examinare a cauzei, dezacordul nefiind bazat pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat eronat normele materiale și procesuale, că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Conform art.114, 115 alin. (1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. Expunerea în privința hotărârilor adoptate pe cauza menționată, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției.

Potrivit pct.31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, Curtea a statuat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către



instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În rezultatul examinării contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor persistă elemente a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, decizia Inspecției judiciare, ce se contestă fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, și, în conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația petiționarului Țințari Nicolai, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 12 ianuarie 2017, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, Ion Dadu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președinte**



**Elena COBZAC**

**Membrii**



**Aliona MIRON**

**Liliana ȚURCAN**