

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

19 ianuarie 2024
nr. 10/1

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Ruxanda Pulbere
Angela Otean

examinând contestația depusă de cet. Călugăru Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.988s-1460 p/m din 06 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Gorceac Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 31 octombrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Gheorghe Călugăru, privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătoarei Alina Gorceac din cadrul Judecătoria Chișinău sediul Ciocana în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014), pretinde că ar fi comis abateri disciplinare la examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2015970677, în baza art. 20 CPP, înregistrată cu nr.988s – 1460p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță din 02 noiembrie 2023, sesizarea cu nr.988s – 1460p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

În descrierea succintă autorul sesizării indică că, a înaintat judecătorului de instrucție o cerere privind accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr.2015970677, cu stabilirea organului de urmărire penală a unui anumit termen. Cu toate că a adus probe și a demonstrat că cauza penală se tergiversează intenționat de organul de urmărire penală, dat fiind faptul că urmărirea penală a fost pornită încă la 25 decembrie 2015, aceasta nu a avansat de loc în vederea cercetării circumstanțelor cauzei obiective și multe-laterale, nefiind asigurate misiunea, sarcinile și scopurile urmăririi penale.

Instanței de judecată i-au fost prezentate dovezi care confirmă că organul de urmărire penală și procurorul în conducerea căruia se află cauza penală dispune de tot substratul factologic, de toate elementele de drept și de toate înscrisurile care indică că fapta care a constituit obiectul cauzei penale a fost comisă de Ion Lungu directorul și asociatul majoritar al „Moldagroconstrucția”, până la moment însă autorul sesizării nu are nici o calitate procesuală. Cu toate că prezentat probe verosimile că pe cererea privind înregistrarea societății nominalizate la Camera Înregistrării de Stat se conține semnătura sa care a fost falsificată, până la moment nu am fost recunoscut în calitate de parte-vătămată. Consideră că

aceste circumstanțe în cumul demonstrează faptul că cauza penală este tergiversată intenționat de către organul de urmărire penală.

Consideră că cererea de accelerare a urmăririi penale se încadra perfect în temeiul art. 20 din Codul de procedură penală.

Însă instanța de judecată, ignorând totalmente raționamentele indicate mai sus, prin încheierea din 14 august 2023 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de accelerare a urmăririi penale. În încheiere, instanța de judecată a indicat unele constatări, ce demonstrează că judecătoarea Alina Gorceac nu a pătruns în esența problemei, nu a studiat materialele prezentate, iar drept rezultat al acțiunilor defectuoase a încălcat prevederile art. 20 CPP cu referire la termenii rezonabil ai urmăririi penale. Or, în cazul de față termenii de 7 ani au depășit orice rezonabilitate.

Finalmente, solicită atragerea la răspundere disciplinată a judecătoarei Alina Gorceac din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 7/1 al. (6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inspecția judiciară are următoarele competențe:

b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;

b¹) verifică sesizările sau, după caz, se autosesează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;

În conformitate cu titlul V. din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, pct. 5.1 prevede că, Inspecția judiciară, are următoarele competențe: c) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; d) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.

Conform pct. 5.2 din Regulament în procesul executării îputernicirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, nu va dispune revizuirea sau executarea oricăror proceduri pe cauze civile, penale, administrative, respectând principiile independenței judecătorilor, legile și procedurile aplicabile, autoritatea lucrului judecat.

Potrivit prevederilor art. 7/1 al. (6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inspecția judiciară are următoarele competențe:

a) verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției;

a¹) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești;

b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;

b¹) verifică sesizările sau, după caz, se autosesizează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;

c) verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului;

d) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii și persoanei vizate.

În conformitate cu titlul V. din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, pct. 5.1 prevede că, Inspecția judiciară, are următoarele competențe: a) verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției; b) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești; c) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; d) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; e) verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului; f) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova; sau de către Parlament a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al instanței judecătorești, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii; g) verifică executarea hotărârii CSM; h) examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători; i) primesc petiționarii în audiență în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii în zilele de joi a lunii, dar nu mai puțin de două ori pe lună.

Conform pct. 5.2 din Regulament în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, nu va dispune revizuirea sau executarea oricăror proceduri pe cauze civile, penale, administrative, respectând principiile independenței judecătorilor, legile și procedurile aplicabile, autoritatea lucrului judecat.

Potrivit pct. 5.3 din Regulament, Inspecția Judiciară efectuează controalele ordinare (pentru examinarea unui caz concret sau a unui domeniu de activitate distinct) și complexe (pentru examinarea întregii activități de îndeplinire a justiției) care pot avea un caracter planificat sau inopinat.

Conform art. 4 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: (1) Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una din circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art.8 alin.(3¹) și alin.(3²) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care după gravitatea lor nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 19 al. (1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:

a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Inspekția judiciară examinând argumentele expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Alina Gorceac din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana precum că ar fi comis abateri disciplinare la examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2015970677, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorei Alina Gorceac din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Autorul sesizării a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a magistrei Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Alina Gorceac, pentru admiterea abaterii disciplinare manifestate în examinarea superficială, subiectivă și defectuoasă a materialelor cererii de accelerare a urmăririi penale în virtutea încălcării termenelor rezonabile a urmăririi penale.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opina judecătorei, s-au stabilit următoarele:

Conform Fișei de repartizare a cererii, la data de 08 august 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionarea Dosarului, la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a fost înregistrată cererea privind accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr.2015970677 depusă de Gheorghe Călugăru, cu nr. 1-23114432-12-10-08082023-1 (nr. 10 – 1584/23), care a fost repartizat în aceeași zi spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorei Alina Gorceac.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14.08.2023 (emisă de judecătoreia Alina Gorceac) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de accelerare urmăririi penale în cauza penală nr. 2015970677 depusă de Gheorghe Călugăru.

În rezultatul verificărilor realizate, Inspecția judiciară reține că pretenziile acuzației a autorului sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorei vizate sunt neîntemeiate, ori nu s-a demonstrat sub nici o formă prezența în acțiunile/inacțiunile magistrei elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al. (1) din Legea 178). Or, în art. 4 al. (1) din Legea 178) nu sunt prevăzute așa abateri disciplinare a magistraților pentru manifestate în examinarea superficială, subiectivă și defectuoasă a materialelor cererii de accelerare a urmăririi penale, invocate de autorul sesizării.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin considerarea incidentelor de procedură, (apărute în proces de examinare a cererii depuse de autorul sesizării) asupra modului de soluționare cauzei, urmează a fi apreciată și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

La caz, Inspecția judiciară reține că nu s-a stabilit încălcarea de către judecătoreia Alina Gorceac din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a cărorva norme legale la pronunțarea încheierii din 14 august 2023.

Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrată la examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale, nu poate fi reținut pentru verificare prin prisma abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178. Or, din dinamica actelor

angajeze răspunderea disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr.988s-1460 p/m din 06 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Dragulean Irina de la Judecătoria Edineț (sediul central), cet. Călugaru Gheorghe, a contestat-o.

Apprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Prin considerarea interpretărilor normei legii, tragerea judecătorului la răspundere disciplinară poate fi doar în cazul constatării faptului că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, intenționat sau din neglijență gravă a comis abaterea disciplinară prevăzută de norma art.4 alin.(1) sau de alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 reiterează că, prezenta contestație nu constituie temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Călugaru Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.988s-1460 p/m din 06 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Gorceac Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Angela Bostan

Membrii /semnătura/

Ruxanda Pulbere

/semnătura/

Angela Otean