

## HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 10/1

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Miron Oxana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1467s-1777p/m din 16 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Popescu-Balta Renata de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Budăi Nelea, Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 04 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, din Procuratura Anticorupție, a parvenit sesizarea din numele cet. Miron Oxana, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Renata Popescu Balta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Bostan Angela.
2. În motivarea sesizării, autorul a relatat despre înscrierea în a.2003 pe numele reclamantei a unui bun imobil, confirmat de Registru cadastral, unele acțiuni nelegitime a reclamantei Cîrlig Valentina, adresarea ultimei în instanțele de judecată cu cereri privind încălcarea dreptului la proprietate, etc.
3. Indică autoarea sesizării asupra unor acțiuni potențial ilegale a judecătorilor nominalizați, ce ar fi încălcat dreptul la proprietate al petiționarei, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate, etc.
4. Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorilor Renata Popescu Balta, Budăi Nelea, Bostan Angela și reclamantei Valentinei Cîrlig.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1467s-1777p/m din 16 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către

judcătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționara a depus la 14 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, hotărârile judecătorești pronunțate le consideră ilegale, considerând că, îi încalcă dreptul de proprietate. Mai menționează că, examinarea cauzei sale în instanțele de judecată ar fi fost superficială și părtinitoare.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
10. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența*

*elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*

11. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
12. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
13. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
14. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, la 16 septembrie 2014 Valentina Cîrlig a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Miron cu privire la obligarea încetării încălcării dreptului de proprietate și permiterii accesului pe teren. În motivarea acțiunii a indicat că împreună cu Oxana Miron locuiesc în aceeași casă, care este constituită din 3 apartamente, iar fiecare apartament dispune de câte un beci. Reclamanta a relevat că după ce pârâta a procurat apartamentul menționat, a început să-i pună piedici în folosirea beciului, motivând că acesta se află pe terenul său și este proprietatea ei. A menționat că în urma celor relatate a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru recunoașterea dreptului de proprietate asupra beciului său.
15. Prin decizia din 27 iulie 2011 a Curții de Apel Bender a fost recunoscut dreptul său de proprietate asupra beciului, iar prin decizia din 19 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Oxana Miron. A mai invocat Valentina Cîrlig, că deși instanțele de judecată i-au recunoscut dreptul de proprietate asupra beciului, Oxana Miron continuă să-i creieze obstacole la folosirea acestuia, etc.
16. Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și a fost obligată Oxana Miron de a înceta încălcarea dreptului de proprietate a Valentinei Cîrlig și a permite accesul în folosirea beciului-subsol cu suprafața de 14,4 m.p. care reprezintă construcție accesorie a apartamentului.
17. La 23 noiembrie 2017, Oxana Miron, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei

- instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
18. Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (completul de judecată constituit din judecătorii Budăi Nelea, Muruianu Ion, Clima Vladislav), a fost respins apelul declarat de Oxana Miron cu menținerea hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.
  19. La 04 iulie 2018, Oxana Miron, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
  20. La 12 decembrie 2018 mun. Chișinău Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, au declarat inadmisibil recursul declarat de Oxana Miron.
  21. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.
  22. Mai mult decât atât, Completul de contestație notează faptul că, alegațiile indicate în contestația și plângerea depuse, țin de fondul cauzei, aprecierea și admisibilitatea probelor, modalitatea de aplicare a normelor legale, interpretarea legii și aplicarea acesteia circumstanțelor cauzei, fapte care sunt de competența instanței ierarhic superioare, dar nu țin de competența Colegiului Disciplinar.
  23. Circumstanța precum că, petiționarul nu este de acord cu soluția dată de instanța judecătorească nu constituie în sine temei pentru a dispune atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, or, justiția se înfăptuiește doar de către instanțele de judecată.
  24. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
  25. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
  26. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se

- confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
27. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
  28. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de opinia subiectivă a petiționarului privind soluția dată pe dosarul său.
  29. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
  30. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
  31. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  32. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
  33. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
  34. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  35. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  36. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea*

*contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*

37. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
38. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Miron Oxana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1467s-1777p/m din 16 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 04 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Popescu-Balta Renata de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Budăi Nelea, Bostan Angela de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu