

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

nr. 10/2

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Miron Aliona

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării președintelui Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, în privința judecătorului Hadîrca Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

CONSTATĂ:

Argumentele și conținutul sesizării

1. La 21 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele președintelui Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Hadîrca Victoria pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

În argumentarea sesizării, președintele Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, relatează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 24 iulie 2018, nr. 21-490/2018 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Stilconstruct” SRL, fiind numit administrator al insolvabilității, Bevziuc Sergiu.

Prin hotărârea respectivă administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice creditorii despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

Prin aceeași hotărâre administratorul insolvabilității a fost obligat să prezinte instanței până la data de 26 septembrie 2018, Tabelul definitiv al creanțelor, cu indicarea creanțelor admise, respinse etc.

Ședința de validare a fost stabilită pentru data de 19 octombrie 2018.

La data de 19 octombrie 2018 a avut loc ședința de judecată în cadrul căreia s-a constatat că Tabelul definitiv al creanțelor nu a fost întocmit de administratorul insolvenței, deoarece judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvenței cererile creditorilor de validare a creanțelor.

Din aceste motive instanța a fixat un nou termen, 31 ianuarie 2019, de întocmire a Tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 18 februarie 2019.

Până la data depunerii prezentei sesizări judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvenței nici o cerere de validare a creanțelor, de asemenea nu a prezentat încheierea din 19 octombrie 2018 pentru publicare în Monitorul Oficial.

Autorul sesizării susține că prin acțiunile judecătorului se tergiversează procesul de insolvență, nu se recuperează creanțele, nu se valorifică bunurile ipotecate etc.

Judecătorul Victoria Hadîrca este suspendat din funcție, iar dosarul nu este repartizat unui alt judecător.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Hadîrca Victoria în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției judiciare

2. Prin Raportul Inspecției judiciare nr. 1154 s-1463 p/m din 26 decembrie 2018, sesizarea președintelui Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, a fost remisă pentru examinare Colegiului disciplinar.

Inspectorul-judecător principal, Clima Nicolae a reținut, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2018 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Stilconstruct”, judecător Hadîrca Victoria.

Conform hotărârii respective administratorul insolvenței a fost obligat să notifice creditorii despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și să prezinte instanței până la data de 26 septembrie 2018 Tabelul definitiv al creanțelor, cu indicarea creanțelor admise, respinse etc.

Ședința de validare a fost stabilită pentru 19 octombrie 2018. În cadrul ședinței din 19 octombrie 2018 s-a constatat că Tabelul definitiv al creanțelor nu a fost întocmit de administratorul insolvenței, deoarece judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvenței cererile creditorilor de validare a creanțelor.

Din aceste motive instanța a fixat un nou termen, pentru 31 ianuarie 2019, de întocmire a Tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 18 februarie 2019.

Inspectorul-judecător a făcut referire la prevederile art. 143 alin. (4), (5) din Legea insolvenței, potrivit cărora după intentarea procedurii de

insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului.

Inspekția judiciară a constatat, că ședința de validare a creanțelor din 19 octombrie 2018 nu a avut loc din motiv că tabelul definitiv al creanțelor nu a fost întocmit de administratorul insolvabilității, deoarece judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvabilității cererile creditorilor de validare a creanțelor.

Astfel, a fost stabilit un nou termen, pentru 31 ianuarie 2019, de întocmire a tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 18 februarie 2019.

În opinia inspekției judiciare, acțiunile și faptele redade constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

Totodată, inspectorul-judecător a menționat, că o încadrare suplimentară a acțiunilor pe temeiul de la lit. j) ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, nu este necesară.

Mai mult, temeiurile invocate în sesizare de la lit. c) și i) ca acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, nu au nici o relevanță la faptele descrise.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Potrivit art. 2 alin. (1), 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind

constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

3. Analizând temeiurile invocate în sesizare, Raportul Inspecției judiciare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Hadîrca Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), din considerentele ce urmează a fi expuse.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 20 martie 2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza de insolvabilitate SRL „Independent Media” împotriva SRL „Stilconstruct”, nr. de înregistrare 12-2i-17696-20032018, repartizată judecătorului Hadîrca Victoria.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2018 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Stilconstruct”, judecător Hadîrca Victoria.

Totodată, prin această hotărâre s-a stabilit termen pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice creditorii despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și să prezinte instanței până la data de 26 septembrie 2018, Tabelul definitiv al creanțelor, cu indicarea creanțelor admise, respinse etc.

Ședința de validare a fost stabilită pentru data de 19 octombrie 2018.

La 19 octombrie 2018 a avut loc ședința de judecată în cadrul căreia s-a constatat că Tabelul definitiv al creanțelor nu a fost întocmit de administratorul insolvabilității, deoarece judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvabilității cererile creditorilor de validare a creanțelor.

Din aceste motive instanța a fixat un nou termen, pentru 31 ianuarie 2019, de întocmire a Tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 18 februarie 2019.

Până la data depunerii sesizării judecătorul Hadîrca Victoria nu a prezentat administratorului insolvabilității nici o cerere de validare a creanțelor, de asemenea nu a prezentat încheierea din 19 octombrie 2018 pentru publicare în Monitorul Oficial.

În Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu sunt publicate procesele-verbale ale ședințelor de judecată, alte acte ale procesului de insolvență.

Aceste acțiuni/inacțiuni sunt confirmate și prin informația prezentată de vice-președintele Judecătoriei Chișinău, Pavliuc Ghenadie.

La data de 05 decembrie 2018, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Iordachi Natalia.

Reieșind din Raportul Inspecției judiciare Colegiul disciplinar atestă, că inspectorul-judecător principal consideră că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Hadîrca Victoria, există elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

În baza temeiului indicat, judecătorului Hadîrca Victoria i se impută faptul, că nu ar fi prezentat în termen administratorului insolvenței SRL „Stilconstruct”, Bevziuc Sergiu, cererile creditorilor de validare a creanțelor.

Însă cu referire la aceste aspecte, Plenul Colegiului disciplinar remarcă, că din circumstanțele elucidate pe marginea cauzei, nu se confirmă existența în acțiunile judecătorului Hadîrca Victoria a elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, faptele relatate cu privire la acțiunile judecătorului vizat, nu se încadrează în conceptul de termen de procedură, care ar fi fost încălcat de judecător, și că prin aceasta au fost afectate în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

În contextul dat, urmează a se menționa, că din conținutul hotărârii de intentare a procesului de insolvență, rezultă că administratorul insolvenței a fost obligat să notifice creditorii despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, totodată fiind obligat să prezinte instanței până la data de 26 septembrie 2018, Tabelul definitiv al creanțelor, cu indicarea creanțelor admise, respinse etc.

Cu toate acestea, la materialele dosarului nu au fost prezentate careva acte confirmative din care ar rezulta, că până la expirarea termenului pentru prezentarea Tabelului definitiv al creanțelor - 26 septembrie 2018, administratorul insolvenței ar fi întreprins careva măsuri în vederea obținerii cererilor creditorilor de validare a creanțelor.

Potrivit informației prezentate de însuși administratorul insolvenței, Bevziuc Sergiu, care a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii în data de 17 ianuarie 2019 cu nr. 196m, acesta confirmă că s-a adresat în instanța de insolvență doar la 09 octombrie 2018, când a depus cererea nr. 236 prin care a solicitat instanței prelungirea termenului de prezentare a Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Stilconstruct”.

Ulterior, la 29 noiembrie 2018 administratorul insolvabilității a depus o altă cerere prin care a solicitat instanței de insolvabilitate eliberarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea și prezentarea Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Stilconstruct”.

Nu pot fi reținute argumentele cu referire la faptul că în ședința din 19 octombrie 2018, judecătorul Hadîrca Victoria a confirmat că din motive tehnice nu a putut dispune eliberarea cererilor de validare a creanțelor administratorului insolvabilității, deoarece aceste afirmații nu au nici un suport probator.

În acest sens urmează a se reține, că potrivit informației prezentate de vicepreședintele Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Pavliuc Ghenadie, rezultă că în urma verificării circumstanțelor la care s-a făcut trimitere, s-a constatat, că în lipsa proceselor-verbale și a înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, nu este posibilă argumentarea faptelor descrise.

Plenul Colegiului disciplinar atestă și faptul, că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018, judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Centru) Hadîrca Victoria a fost suspendată din funcție, iar dosarul de insolvabilitate în privința SRL „Stilconstruct” a fost repartizat repetat unui alt judecător la data de 05 decembrie 2018.

Având în vedere aceste circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar conchide că la materialele cauzei disciplinare nu au fost prezentate materiale confirmative din care ar rezulta existența în acțiunile judecătorului Hadîrca Victoria a elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De asemenea, Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, argumentele petiționarului având un caracter subiectiv, fără o prezentare clară de probe care ar demonstra cu certitudine încălcarea obligațiilor de serviciu din partea judecătorului nominalizat sau a intenției acestuia.

Distinct de cele relatate, cu referire la invocările petiționarului referitor la încălcarea de către judecătorul Hadîrca Victoria a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

Plenul Colegiului disciplinar susține opinia Inspecției judiciare, că încadrarea acțiunilor judecătorului vizat în baza temeiului de la lit. j) ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, nu este necesară.

Mai mult, temeiurile invocate în sesizare de la lit. c), i) sau p) ca acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, precum și alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, nu au nici o relevanță la faptele descrise.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Analizând materialele prezentate în raport cu cele invocate în sesizare, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului reține că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului Hadîrca Victoria la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În acest context urmează a se menționa și faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Hadîrca Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în temeiul sesizării președintelui Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării președintelui Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, Cincilei Aureliu, în privința judecătorului Hadîrcă Victoria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Çóبزac Elena
	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Mînăscurtă Igor
	/semnatura/	Miron Aliona
	/semnatura/	Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela