

## HOTĂRÂRE

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 10/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,  
În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Igor Mînăscurtă

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Pașcaneanu Tudor în privința acțiunilor judecătorului judecătoriesi Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru,

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele petiționarilor.

1.1 La data de 11 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Pașcaneanu Tudor, cu solicitarea de tragere la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriesi Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, pentru incompetența profesională și lipsa de imparțialitate la examinarea unei cauze contravenționale.

În argumentarea sesizării petiționarul a indicat că din luna mai a anului 2018 în procedura judecătorului vizat se află în examinare cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de Centrul național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în privința cet. Străisteanu Doinei-Ioana, conform prevederilor art. 74<sup>1</sup> alin. (3), (4), (5), art. 74<sup>2</sup> alin. (1), art. 74<sup>3</sup> Cod contravențional, în cadrul căreia are calitatea de parte vătămată.

A invocat autorul sesizării că termen de un an judecătorul nu a asigurat prezența în judecată a contravenientului, examinând cauza în lipsa acesteia, în prezența avocatului ultimei, prin ce a tergiversat examinarea cauzei contravenționale.

Astfel, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g), h), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Constatările Inspecției Judiciare.**

**2.1** Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins sesizarea ca neîntemeiată, din motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, s-a menționat că chestiunea cu privire la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei are o reglementare specială prin Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

**2.2.** Împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 746s-798 p/m din 09.08.2019 Pașcaneanu Tudor a declarat contestație, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2.3.** Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 211/8 din 18.10.2019 a fost admisă contestația declarată de Pașcaneanu Tudor și restituită cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2.4.** La data de 18 decembrie 2019, Inspecția Judiciară a întocmit Raportul nr. 746s-798 p/m, prin care a stabilit că în acțiunile judecătorului Negru Alexandru se regăsesc elemente ce pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

## **3. Poziția părților în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.**

**3.1.** În cadrul ședinței Colegiului disciplinar judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, în redare succintă, a explicat că respectiva cauză contravențională are un caracter complex, reieșind din numărul contravențiilor incriminate, al complexității circumstanțelor faptice în

temeiul cărora sunt formulate contravențiile și al probelor pe care acestea au fost fondate de către agentul constatator, dar și a celor invocate de apărare.

În condițiile enunțate, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor faptice aferente acestei cauze contravenționale cu un grad semnificativ de complexitate, precum și pentru cercetarea multiaspectuală a ei, este necesar de mai mult timp și, evident de mai multe acțiuni procesuale. Stabilirea ședințelor de judecată la un interval mai mare este determinată de numărul mare de cauze penale aflate în procedură, inclusiv de faptul că este obligat să examineze, cu precădere cauzele penale cu persoane aflate în stare de arest, cauzele penale cu minori, precum și cauzele penale care participă în complet format de trei judecători.

Cu referire la norma și principiile aplicabile la aprecierea termenului rezonabil a explicat că, potrivit jurisprudenței CtEDO în cauzele împotriva Republicii Moldova rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant. Este unanim recunoscut că în jurisprudența sa CtEDO a explicat deasemenea că necesitatea de a examina cauza în termen cât mai restrâns, nu poate justifica eventuala restrângere a altor drepturi procesuale sub pretextul respectiv.

A mai explicat judecătorul că hotărârea din 24 septembrie 2019 a fost contestată cu recurs de către Pașcaneanu Tudor și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2019.

**3.2.** Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Craiu Tatiana, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar a susținut Raportul întocmit de Inspecția Judiciară în urma verificărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea petiționarului, considerând că există temeiuri privind constatarea abaterii disciplinare din partea judecătorului vizat.

**3.3.** În cadrul ședinței Colegiului disciplinar petiționarul, Pașcaneanu Tudor, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței Colegiului disciplinar, în ședință nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea sesizării în lipsa sa.

#### **4. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

**4.1.** Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în sesizarea depusă de Pașcaneanu Tudor, precum și constatările Inspecției Judiciare pe marginea acestei sesizări, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, din următoarele considerente.

**4.2.** Conform art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 „*Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară*”.

Potrivit art. 3 din Legea menționată „ *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4*”.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2)*”.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

**4.3.** Din materialele dosarului disciplinar, în privința sesizării depuse de Pașcaneanu Tudor au fost stabilite următoarele circumstanțe.

La data de 06.06.2018 a fost înregistrată cauza contravențională în privința Străisteanu Doinei-Ioana, conform prevederilor art. 74<sup>1</sup> alin. (3), (4), (5), art. 74<sup>2</sup> alin. (1), art. 74<sup>3</sup> Cod contravențional, cu grad de complexitate 3,90, repartizată judecătorului Negru Alexandru.

Prin încheierea din 08.06.2018 cauza respectivă a fost primită în procedură, fiind stabilită prima ședință de judecată la data de 25.07.2018, orele 11:00.

În ședința de judecată din 25.07.2018, a fost admisă cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Străisteanu Doina Ioana cu privire la acordarea termenului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și pentru a angaja un avocat, iar luându-se în considerație perioada de concedii, ședința a fost amânată pentru data de 03.09.2018, orele 11:00.

În condițiile în care, data de 03.09.2018 a coincis cu începerea anului școlar, precum și faptul că judecătorul a însoțit copilul minor la festivitatea organizată în legătură cu aceste eveniment și nu a reușit să se prezinte la orele 11:00 pentru desfășurarea ședinței respective, aceasta a fost amânată pentru data de 17.10.2018, orele 10:30.

În ședința de judecată din 17.10.2018, orele 10:30, cu referire la prevederile art. 455 Cod contravențional, a fost dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost admisă cererea avocatului lui Străisteanu Doina-Ioana, Vieru Vadim privind anexarea la materialele cauzei a unui purtător de informații CD cu înregistrările video efectuate de prima, a unei serii de documente și acte, inclusiv a CV-ului și altor acte legate de activitatea părții vătămate, Pașcaneanu Tudor, precum și a unor copii de pe corespondența dintre clienta sa și CNFDCP.

La fel, cu referire la prevederile art. 6 pct. 3 CEDO, a fost admisă cererea

avocatului privind audierea în calitate de martori a Calugher Alinei și a Lozan Ninei, cu dispunerea citării acestora.

Totodată, în ședința respectivă instanța de judecată a admis și cererea victimei privind anexarea la materialele cauzei a două hotărâri emise de instanțele naționale pe aspecte tangențiale ale litigiului examinat în prezenta cauză.

Ulterior, a fost începută cercetarea judecătorească, însă, deoarece expirase termenul rezervat pentru examinarea cauzei respective, a fost anunțată o întrerupere, cu stabilirea următoarei ședințe de judecată pentru data de 07.12.2018, orele 10:00.

La ședința de judecată din 07.12.2018 nu s-a prezentat avocatul contravenientului, Vieru Vadim, care a comunicat motivele neprezentării și a solicitat amânarea ședinței respective. Deși participanții prezenți au fost împotriva amânării ședinței de judecată, instanța de judecată a apreciat imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa avocatului acuzatului contravențional și a stabilit o altă ședință de judecată pentru data de 29.01.2019, orele 15:00.

În ședințele de judecată din 29.01.2019, 22.03.2019, 16.04.2019, a fost continuată cercetarea judecătorească cu audierea victimei Pașcaneanu Tudor, cercetarea probelor scrise anexate la materialele cauzei, audierea martorului Lozan Nina, toate ședințele fiind întrerupte în legătură cu expirarea termenului rezervat pentru acestea, ultima pentru data de 23.05.2019, orele 12:30.

În ședința de judecată din 23.05.2019 a fost asigurată prezența martorului Calugher Alina, ce urma a fi audiat, însă părțile au fost informate despre faptul că completului judiciar din care face parte judecătorul Negru Alexandru i-a fost repartizată o cauză penală cu un inculpat arestat, în cadrul căreia a fost formulat un demers referitor la măsura preventivă, pentru examinarea căruia a fost stabilită o ședință de judecată la orele 13:00, prin urmare devenind imposibilă audierea martorului, a fost stabilită o altă ședință pentru data de 24.06.2019, orele 14:00.

În cadrul ședinței din 24.06.2019 a fost finalizată cercetarea judecătorească și, fiind admisă cererea avocatului Vieru Vadim privind acordarea termenului pentru pregătirea dezbaterilor judiciare precum și pentru a discuta cu clienta sa Străisteanu Doina-Ioana, în vederea stabilirii faptului dacă aceasta dorește să se expună în dezbaterile judiciare, a fost stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 10.07.2019, orele 16:10.

Potrivit explicațiilor judecătorului Negru Alexandru, confirmate prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 24.06.2019, părțile la proces nu au prezentat în ședința respectivă concluzii scrise, Pașcaneanu Tudor a depus concluziile scrise prin intermediul poștei electronice și prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, după finisarea ședinței de judecată.

Ședința de judecată din data de 10.07.2019, orele 16:10 a fost amânată

pentru data de 16.07.2019. Referitor la amânarea acestei ședințe judecătorești a explicat că, potrivit ordinului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 150 din 04.03.2019 a fost reîncadrat în funcția de judecător cu stabilirea duratei reduse a timpului de muncă - 7 ore pe zi.

La data de 10.07.2019 a plecat de la locul de muncă nu mai devreme de ora 16:30, fapt recunoscut de petiționar, or, potrivit acestuia la ora 16:10 judecătorul era la serviciu și a plecat înainte de ședința preconizată pentru 16:30. La acest aspect judecătorul a explicat că la data de 10.07.2019, începând cu ora 15:10 minute, în cadrul completului de judecători a participat la ședința de judecată pe cauza penală nr. 1-1733/17, în cadrul căreia a fost audiat un martor al acuzării, acțiune procesuală ce s-a prelungit până la orele 16:15.

La cererea apărării, motivată prin faptul că acesta la aceeași oră era antrenat într-o altă ședință, ce nu putea fi amânată, ședința de judecată din data de 16.07.2019 a fost amânată, luându-se în considerație că începând cu data de 17.07.2019 judecătorul urma să plece în concediu de odihnă anual, pentru data de 06.09.2019, orele 16:00.

Potrivit explicațiilor judecătorului, în cadrul pregătirii pentru ședința de judecată, cercetând concluziile scrise depuse de Pașcaneanu Tudor la data de 24 iunie 2019, a constatat că ultimul a anexat la acestea dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.05.2019 nr. 3a-2015/18, emise în urma verificării legalității deciziei CNPDCP nr. 61 din 03.03.2018 pe marginea circumstanțelor faptice invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Deoarece în componența completului judiciar a făcut parte și cumnata sa Negru Veronica, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei. Prin încheierea din 29.08.2019 declarația de abținere a fost respinsă.

La data de 06.09.2019, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală acuzata contravențional Străisteanu Doina-Ioana a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței din aceeași dată, invocând starea de sănătate și aflarea avocatului acesteia în deplasare în interes de serviciu, la care a anexat o trimitere extras care confirma faptul că acesteia i se recomandă evitarea factorilor de stres și de conflict.

La fel, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a fost înregistrată și cererea avocatului Vieru Vadim în care acesta a informat instanța de judecată despre faptul că se afla într-o deplasare în Istanbul, Turcia și a solicitat amânarea examinării cauzei.

Ședința de judecată din 06.09.2019 a continuat cu audierea concluziilor agentului constator și victimei Pașcaneanu Tudor, ulterior, pornind de la complexitatea cauzei contravenționale și de volumul argumentelor specificate în concluziile scrise prezentate de agentul constator, dar și de necesitatea de a redacta hotărârea motivată pe marginea cauzei respective, s-a dispus amânarea replicilor, deliberării și pronunțării pentru data de 24.09.2019, orele 16:30.

În ședința de judecată din 24.09.2019 s-a prezentat Pașcaneanu Tudor, agentul constator, precum și avocatul Vieru Vadim, care a dorit să se expună.

Astfel, pornind de la prevederile art. 457/1 din Codul contravențional și dreptul părții de a se face auzită de instanța de judecată, au fost anexate la dosar și ascultate dezbaterile judiciare în formă scrisă prezentate de avocat.

Prin hotărârea din 24.09.2019 procesul contravențional, întocmit de agentul constatat din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal - Macovei Victor, în privința cet. Străisteanu Doina Ioanei, potrivit semnelor contravențiilor stabilite de art. 74<sup>1</sup> alin. (4), art. 74<sup>1</sup> alin. (3), art. 74<sup>1</sup> alin. (5), art. 74<sup>2</sup> alin. (1) și 74<sup>3</sup> din Codul contravențional, a fost respins ca neîntemeiat demersul CNPDCP.

Procesul contravențional intentat potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art. 74<sup>2</sup> alin. (1), art. 74<sup>3</sup> din Codul contravențional, în privința Străisteanu Doina Ioanei a fost încetat din motivul că nu există faptul contravenției.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02.1-11/82/17-041 din 30.05.2018 întocmit de agentul constatat - șef adjunct interimar al DGSC a DPDCP - Macovei Victor, potrivit semnelor contravențiilor stabilite de art. 74<sup>1</sup> alin. (4), art. 74<sup>1</sup> alin. (3), 74<sup>1</sup> alin. (5), 74<sup>2</sup> alin. (1), 74<sup>3</sup> Cod contravențional în privința Străisteanu Doina Ioanei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, agentul constatat CNPDCP, Rotari Victor și partea vătămată Pașcaneanu Tudor au atacat-o cu recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2019, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 septembrie 2019.

4.4. Potrivit prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres, în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

După cum s-a menționat în pct. II din prezenta hotărâre, raportul Inspecției judiciare a fost remis Colegiului disciplinar pentru examinarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru prin prisma comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume – *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, pe motiv că judecătorul nu a respectat prevederile art. 454 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care stabilesc că „cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile”.*

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, temei pentru a considera că acțiunile judecătorului Negru Alexandru sunt pasibile de atragere la răspundere disciplinară, constituie examinarea cauzei contravenționale într-un termen de un an și trei luni, termen care-l depășește pe cel prevăzut de

art. 454 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul disciplinar menționează că, aspectul privind neexaminarea cauzei în termenul prevăzut de lege, este reglementat printr-o lege specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii indicate supra *„orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă”*.

În același timp, art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87/21.04.2011 *„cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea”*.

Conform art. 4 alin. (2) și alin. (3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011 *„instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil”*.

4.5. Astfel Colegiul disciplinar, reținând normele legale sus indicate, constată că tergiversarea examinării cauzei contravenționale, nu face temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecători în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a acesteia.



Din aceste circumstanțe și având în vedere, că în urma verificării sesizării nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat este prezentă abaterea disciplinară prevăzută în art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, intentată în baza sesizării depuse de cet. Pașcaneanu Tudor.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Pașcaneanu Tudor în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) Negru Alexandru, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței;	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Plenului Colegiului disciplinar;	/semnatura/	Ana Toke Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan