

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
15 martie 2013 mun. Chișinău

nr. 10/3

în componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Membrii Colegiului:	Răducanu Tatiana
	Micu Tudor
	Chiroșca Dorin
	Constantinescu Elena
	Mărgineanu Lilia
	Brașoveanu Vladimir
	Ursache Petru
	Toma Vera
	Zaharia Victor

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, la 30 ianuarie 2013 în privința judecătorului Judecătoriei Soroca, Ghenadie Liulica, -

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Ghenadie Liulica este acuzată în abaterile disciplinare, prevăzute de art.22 alin.(l) lit. b), f¹), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În dispoziție se susține că, examinând adresările dl. Valeriu Garabagiu administrator al SRL „Florești-Gaz”, a ajuns la concluzie că judecătorul Ghenadie Liulica, la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Florești-Gaz” către ÎM „Sef-Gaz” SRL privind încasarea datoriei și acțiunii reconvenționale ÎM „Sef-Gaz” SRL către SRL „Florești-Gaz” cu privire la anularea facturilor fiscale, a comis încălcări ce urmează a fi calificate drept abateri disciplinare, în următoarele circumstanțe.

Prin cererea de chemare în judecată din 19.07.2012, SRL „Florești-Gaz” a solicitat încasarea de la ÎM „Sef-Gaz” SRL datoriei în suma de 1.697.286,62 lei.

Prin cererea reconvențională din 25.10.2012 ÎM „Sef-Gaz” SRL a cerut anularea facturilor fiscale (în temeiul cărora a fost calculată datoria), obligarea de a recalcula valoarea gazelor naturale, precum și obligarea includerii în facturile fiscale ulterioare a valorii recalculate.

Totodată ÎM „Sef-Gaz” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii exprimate prin interzicerea SRL „Florești-Gaz” de a sista furnizarea gazelor naturale către ÎM „Sef-Gaz” SRL.



Prin încheierea Judecătorei Soroca din 25.10.2012 emisă de judecătorul Ghenadie Liulca cererea de asigurarea acțiunii a fost admisă și s-a dispus a interzice SRL „Florești-Gaz” de a sista furnizarea gazelor naturale către ÎM „Sef-Gaz” SRL cu excepția unor cazuri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2012 a fost admis recursul declarat de SRL „Florești-Gaz”, casată încheierea Judecătorei Soroca din 25.10.2012, cu emiterea unei noi soluții prin care demersul ÎM „Sef-Gaz” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost respins.

În dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătorei Soroca, Ghenadie Liulca este menționat că, ÎM „Sef-Gaz” SRL a înaintat o cerere reconvențională prin care solicită anularea facturilor fiscale pentru lunile martie, aprilie, mai 2012 și obligarea recalculării valorii gazelor naturale. Interzicerea de către instanța de judecată de a sista furnizarea gazelor naturale către ÎM „Sef-Gaz” SRL, nu are nici o legătură directă cu acțiunea reconvențională, or admiterea eventuală a acțiunii nu prezumă careva probleme pentru executare. Iar condițiile de sistarea furnizării gazelor sunt reglementate în actele normative (Legea cu privire la gazele naturale din 23 decembrie 2009, Hotărârea Guvernului nr.415 din 25.05.2011). Și de fapt, din actele prezentate nu rezultă intenția SRL „Florești-Gaz” de a aplica asemenea măsuri față de ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Articolele nr.18 și 50 din Legea cu privire la gazele naturale sunt niște norme imperative și nu pot fi neglijate în aplicare chiar de instanța de judecată. De fapt legea foarte tranșant reglementează acele excepții de la regula generală și în caz de încălcare, ele pot fi contestate în ordinea generală.

Astfel, Conform prevederilor alin.(1) art.18 Legii cu privire la gaze naturale, Titularul de licență este obligat:

- a) să îndeplinească condițiile stipulate în licență;
- b) să se conducă, în activitatea licențiată, de principiul eficienței maxime la cheltuieli minime și să prezinte Agenției calculele argumentate ale cheltuielilor pe care le-a suportat;
- c) să nu admită discriminarea participanților la piața gazelor naturale;
- d) să nu întrerupă prestarea de servicii și furnizarea gazelor naturale, cu excepția cazurilor de neplată, a motivelor tehnice și de securitate stipulate în licență și în contracte;
- e) să țină contabilitatea în modul și în condițiile prevăzute de lege și să asigure separarea organizațională pe gen de activitate desfășurat;
- f) să publice informații cu privire la sursele de gaze naturale utilizate pentru acoperirea cererii în anul precedent;
- g) să prezinte în termen Agenției rapoarte anuale, inclusiv cu privire la activitatea desfășurată pe piața gazelor naturale, pe criterii

2015

2015

stabilite, altă informație solicitată de Agenție necesară ei în exercitarea atribuțiilor, conform legii;

h) să nu transmită unor alte persoane fizice sau juridice drepturi și obligații aferenți activității pentru a cărei desfășurare i s-a acordat licență;

i) să efectueze în termen plățile regulatorii.

Conform prevederilor alin.(1) art.50 Legii cu privire la gaze naturale, Operatorul rețelei de transport, operatorii rețelelor de distribuție au dreptul și întrerupă prestarea serviciilor pentru un timp cit mai scurt dacă a survenit una din următoarele împrejurări:

a) sînt puse în pericol viața și sănătatea oamenilor;

b) apare pericolul prejudicierii proprietății;

c) se încalcă echilibrul între ofertă și cerere în sistemul de gaze naturale;

d) se încalcă regimul de funcționare a obiectelor sistemului de gaze naturale;

e) se efectuează racordări și alte operațiuni de exploatare și de întreținere care n pot fi executate în alt mod;

f) s-au produs avarii ori se lichidează consecințele lor.

Conform prevederilor art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești

Conform prevederilor alin. (1)art. 175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

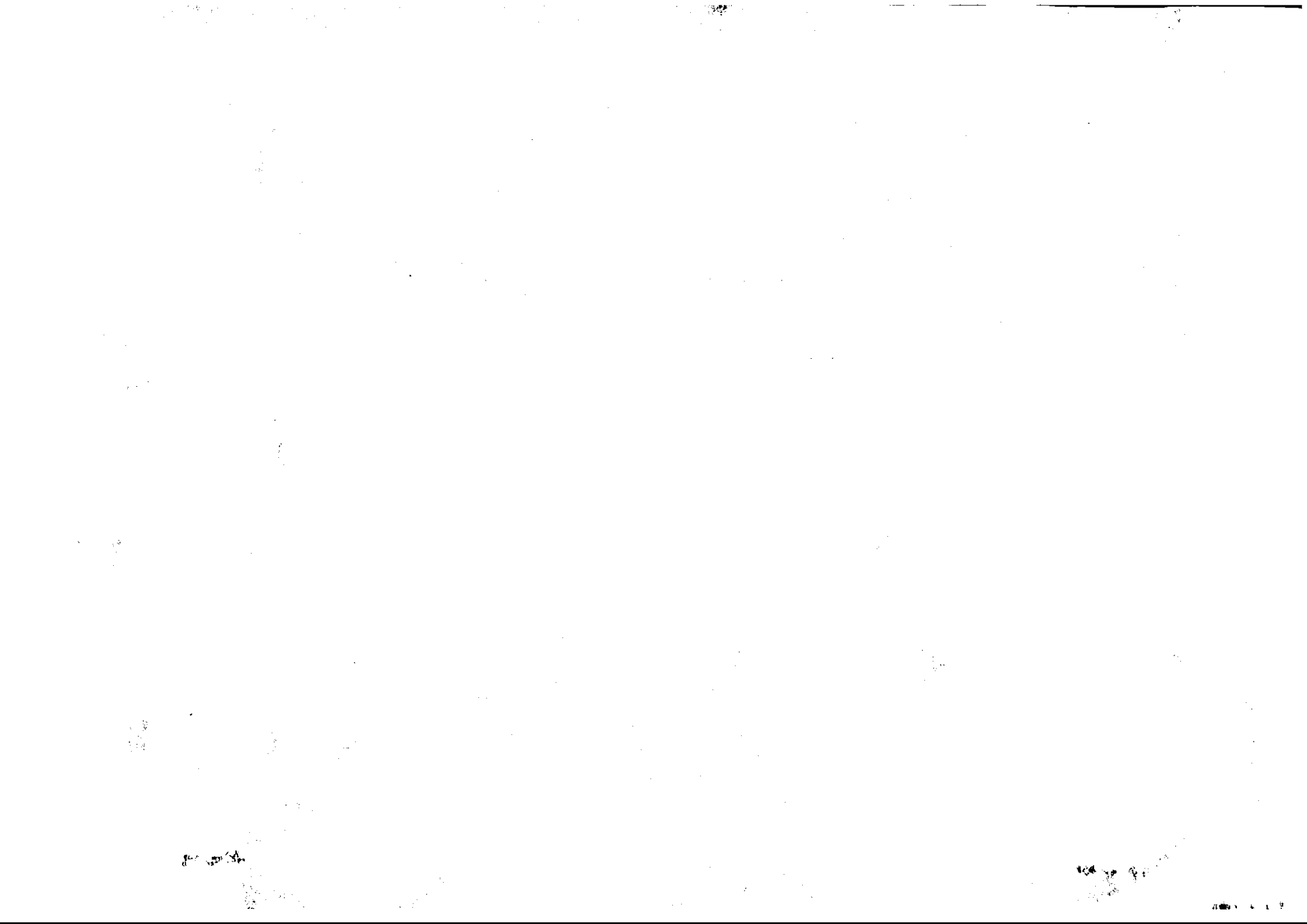
b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Deci, prin acțiunile sale, judecătorul a încălcat prevederile art. art.22 alin.(1) lit. b), f¹), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărîrii defectuoase; încălcarea normelor imperative ale legislației; încălcarea sistematică sau încălcarea gravă a eticii judiciare.



Studiind materialul prezentat, Colegiul disciplinar reține.

Potrivit art. 18 alin. (4) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinara a judecătorilor, cazul disciplinar se examinează doar în limitele acuzării expuse în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare.

Cum s-a menționat mai sus, esența învinuirii constă în aceea că încheierea Judecătoriei Soroca din 25.10.2012 emisă de judecătorul Ghenadie Liulca prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a dispus a interzice SRL „Florești-Gaz” de a sista furnizarea gazelor naturale către ÎM „Sef-Gaz” SRL cu excepția unor cazuri, contravine normei imperative a Legii cu privire la gazele naturale nr.123-XVIII din 23.12.2009 și anume, făcându-se referire la prevederile art.18 alin.(4) și art.50 alin.(5).

Autorul dispoziției nu a probat prin ce anume această încheiere contravine legii sus menționate, or potrivit art.18 alin.(4) al Legii cu privire la gazele naturale nr.123-XVIII din 23.12.2009, titularul de licență nu poate fi obligat să continue prestarea de servicii sau furnizarea gazelor naturale persoanei fizice sau persoanei juridice care nu își onorează obligațiile de plată prevăzute în contract sau care nu respectă condițiile, aprobate, de prestare a acestor servicii. Pe durata examinării reclamațiilor consumatorilor finali privind facturarea se interzice deconectarea instalațiilor de utilizare ale acestora de la rețeaua de gaze naturale.

Potrivit art.50 alin.(5) al legii nominalizate, operatorul rețelei de transport, operatorii rețelelor de distribuție au dreptul să limiteze ori să întrerupă prestarea serviciilor de transport sau de distribuție a gazelor naturale în cazul în care consumatorul sau titularul de licență nu respectă clauzele contractuale.

În acest sens, se reține că, art.50 a legii nominalizate prevede sistarea în caz de nerespectare a clauzelor contractuale (neplată), dar nu în caz de litigiu de facturare, fapt expres prevăzut de prevederile art.18 alin.(4) a Legii nominalizate, paragraful 2 al acestei norme imperative prevăzând excepții de la regula generală (adică interzicerea deconectării în caz de litigiu de facturare).

E de menționat și faptul că, potrivit art.26 alin.(4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, prin sistarea furnizării gazelor s-ar fi creat dificultăți judecătorești în cursul examinării cauzei și anume, prin eventuala acționare a ÎM „Sef-Gaz” SRL, în instanța de judecată de către consumatorii finali, (care achitând regulat facturile, aveau de suferit de pe urma litigiului dintre agenții economici), cauzându-i-se în caz de

1954

1954

acționare, ÎM „Sef-Gaz” SRL daune materiale enorme, inclusiv și prin repararea daunei morale.

Cît privește invocarea că, nu persistă legătură cauzală directă între aplicarea măsurii de asigurare (interzicerea de sistare a furnizării gazelor naturale) și anularea facturilor de plată, deoarece admiterea eventuală a acțiunii nu prezumă careva probleme pentru executare, consider că o astfel de legătură cauzală în cazul creării dificultăților judecătorești nu era oportună la momentul emiterii încheierii nominalizate, necesitatea acesteia (caracterul previzibil al legii) fiind evidentă în urma modificărilor operate prin Legea 153 din 05.07.2012, în vigoare din 01.12.12, potrivit cărora s-a exclus sintagma „ar crea dificultăți judecătorești sau”, asigurarea admițîndu-se după modificările în cauză doar, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

E de specificat faptul că, încheierea nominalizată a fost emisă la 25.10.2012 în apropierea sezonului de încălzire, iar ÎM „Sef-Gaz” SRL furnizează gaze naturale circa la 1/3 din populația or. Soroca, precum și unor consumatori după cum ar fi inclusiv și Spitalul raional Soroca care include și maternitatea, unele grădinițe.

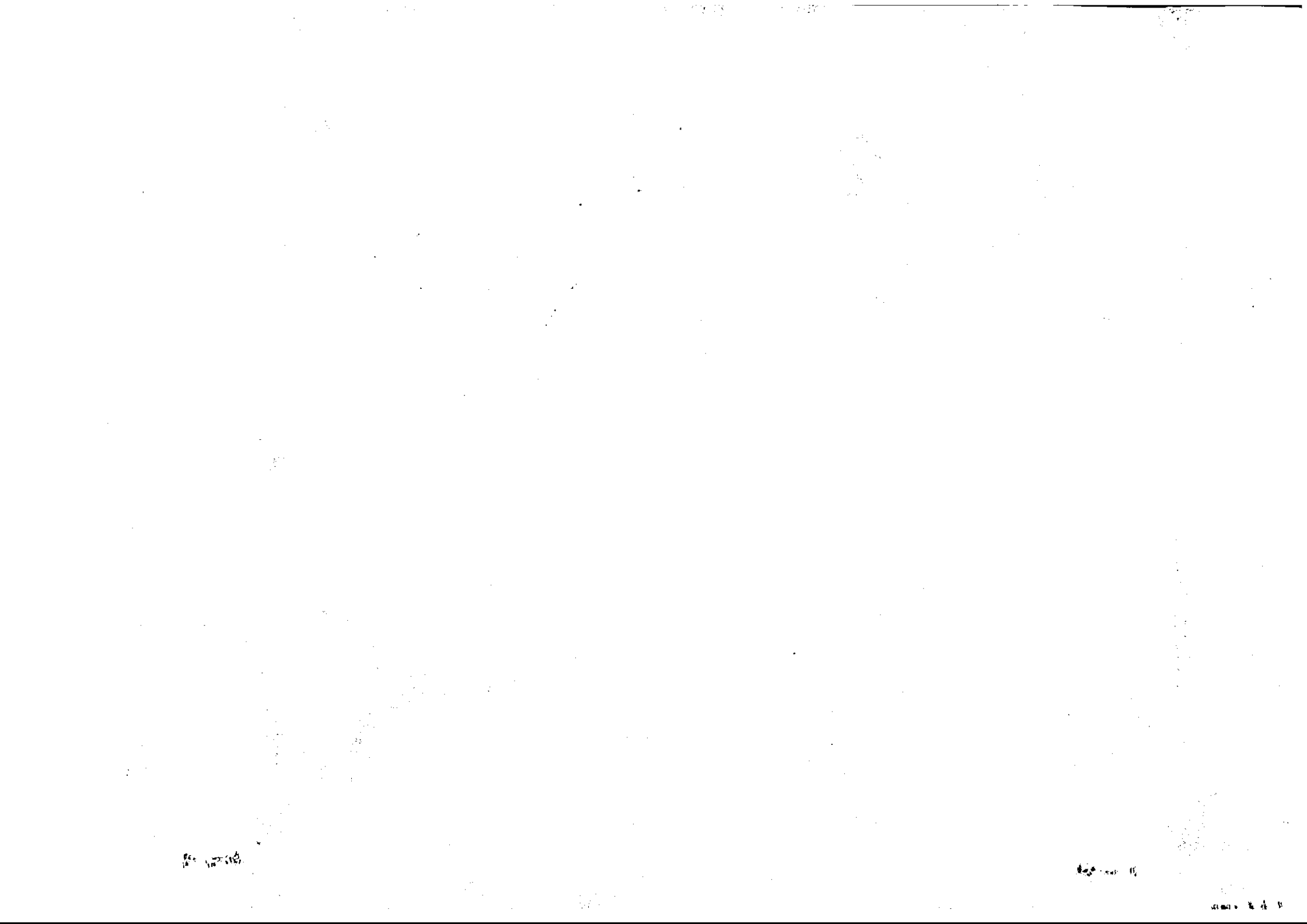
Potrivit prevederilor pct.84 lit.b) a Hotărîrii ANRE nr.415 din 25.05.2011 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, furnizorul nu este în drept să deconecteze instalația de utilizare a consumatorului final în următoarele circumstanțe:

b) consumatorul final a contestat în instanța de judecată factura de plată a gazelor naturale consumate, inclusiv factura pentru consumul de gaze naturale, calculat în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Recomandările de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25 iunie 2010) la pct.25 recomandă, că procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2010)12, adoptată de Comitetul Miniștrilor la 17.11.2010 în temeiul articolului 15 b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Simplul fapt că, prin decizia din 12.12.2012 a Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți, recursul declarat de SRL „Florești-Gaz” a fost



admis, iar încheierea Judecătorei Soroca din 25.10.2012 a fost casată, Colegiul consideră că, nu poate antrena răspunderea disciplinară a judecătorului, deoarece conform art.9 din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat-o intenționat sau din culpă gravă, fapt ce n-a persistat la emiterea încheierii nominalizate.

Astfel, Colegiului disciplinar în urma verificării dispoziției din 30 ianuarie 2013 privind intentarea procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și, raportându-le la normele legale aplicabile, concluzionează că nu pot fi considerate încălcate prevederile art. 21, art. 22 alin. (1) lit. b), f), k) a Legii nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului

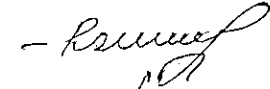
Din aceste considerente, în temeiul art. 19 alin (1) lit. (b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar, -

hotărăște:


A respinge propunerea de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului Judecătorei Soroca, Ghenadie Liulica și clasează procedura disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

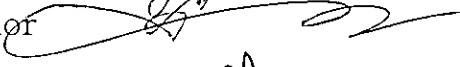
Președintele Colegiului:


Roșca Nicolae - 

Vice - președintele Colegiului:

Răducanu Tatiana 


Membrii Colegiului:

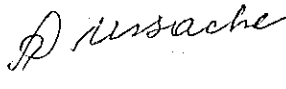
Micu Tudor 

Chiroșca Dorian 

Constantinescu Elena 

Mărgineanu Lilia 

Brașoveanu 

Ursachi Petru 

Toma Vera

Zaharia Victor 