

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Nr. 10/3

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscuță

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația Russu Maria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1558s-2190p/m din 21 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 17 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Tocaiuc Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central), Gheorghieș Alexandru de la Curtea de Apel Bălți, a ex-judecătorilor Bejenaru Eugeniu, Toderaș Aurelia de la Curtea de Apel Bălți și ale judecătorilor Burduh Victor, Chișca-Doneva Tamara, Craiu Nicolae de la Curtea Supremă de Justiție.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 17 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Russu Maria, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Tocaiuc Ghenadie, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, Toderaș Aurelia (judecător în demisie) și Bejenaru Eugeniu, dar și judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Craiu Nicolae, Chișcă-Doneva Tamara și Burduh Victor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioniță nr.1558s-2190p/m din 20 decembrie 2021 sesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Diana Ioniță.

În sesizarea sa Russu Maria menționează că, s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Consiliul local Rublenița, raion. Soroca, prin care a solicitat obligarea alocării sumei de 110 936 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparare și consolidare a casei de locuit, dar și încasarea pagubei morale și cheltuielilor de judecată în valoare de 10 000 lei.

Potrivit autorului, la 22 decembrie 2020 a fost emis dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. Mai susține autorul că, deoarece nu era de acord cu hotărârea, la 13 ianuarie 2021 a formulat cerere de apel nemotivat, care a fost înregistrată în mod manual în cancelaria Judecătoriei Soroca. În continuare, se indică că, la 24 martie 2021 autorul a prezentat avocatului său încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, pe care a primit-o la 19 martie 2021, iar ulterior la 26 martie 2021 a primit-o și prin intermediul poștei cu aviz recomandat. Din acest act judecătoresc reiese declararea cererii de apel ca fiind inadmisibile, deoarece nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod Administrativ.

Russu Maria menționează că, nu este de acord cu această încheiere, deoarece nu a primit hotărârea motivată atât ea, cât și avocatul său. Mai susține autorul că nu a semnat

niciun aviz de recepție în sensul indicat. Totodată, se relevă în sesizare că, la 02 februarie 2021, la ora 16.53 avocatului i-a fost expediat un mesaj de la adresa electronică olesea.nastas@justice.md, din care reiese expedierea hotărârii motivate, însă, la mesaj lipsea atașamentul. Prin același mesaj avocatului i s-a cerut confirmarea recepționării, avocatul confirmând, n-a observat că, lipsește atașamentul. Potrivit autorului, din cauza volumului mare de lucru, avocatul n-a mai revenit la acel mesaj, iar la 25 martie 2021 s-a adresat cu cerere Judecătorei Soroca, prin care a solicitat explicarea confuziei create și eliberarea hotărârii motivate din 22 decembrie 2020. La 25 martie 2021 avocatul a primit hotărârea motivată, dar și descifrarea corespondenței poștale.

Subsecvent, menționează Russu Maria că, se prezenta la toate ședințele judecătorești, pe când, reprezentantul Primăriei Rublenița s-a prezentat tocmai a 8-a oară fără împuterniciri confirmate, chiar fiind amendat de instanță.

Finalmente, autorul solicită admiterea sesizării, examinarea acesteia sub toate aspectele cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătorei Soroca, sediul Central, din cadrul Curții de Apel Bălți, dar și Curții Supreme de Justiție, care la comanda hoților au emis în privința sa hotărâri ilicite, abuzive, discriminatorii și neîntemeiate. Corespunzător, Russu Maria solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătorei Soroca, sediul Central, Tocaiuc Ghenadie în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Suplimentar, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, Toderaș Aurelia și Bejenaru Eugeniu în baza art. 4 alin. (1) lit.c), k) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

Totodată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară și a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Burduh Victor și Craiu Nicolae în baza art. 4 alin. (1) lit.c), i) și k) din Legea pre citată.

Subsecvent, autorul anexat la sesizare copiile actelor, apreciate ca fiind relevante confirmării argumentelor expuse.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 21.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ioniță a adoptat decizia Nr.1558s-2190p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 21 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Russu Maria a depus în termen o contestație la 03.01.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Russu Maria, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Russu Maria, împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, anterior Inspecția Judiciară a verificat alte sesizări ale aceluiași autor (Russu Maria nr. 933s-1377p/m), adresate Consiliului Superior al Magistraturii. Ulterior verificării, de către Inspecția Judiciară prin decizia nr. 933s-1377p/m din 07 octombrie 2021 sesizarea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult, în proces de verificare s-a stabilit că, decizia Inspecției Judiciare nr. 933s-1377p/m din 07 octombrie 2021 de respingere a sesizării ca fiind neîntemeiate Russu Maria la 03 noiembrie 2021 a contestat-o Completului de examinare a contestațiilor de pelîngă Colegiului Disciplinar al CSM. Subsecvent, este de notat că, la 26 noiembrie 2021 contestația Russu Mariei asupra deciziei Inspecției Judiciare din 07 octombrie 2021 a fost respinsă.

În circumstanțele expuse, se atestă că, sesizarea cet. Rusu Valentina este repetată, or, din sesizare nu se rețin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile magistraților vizați în sesizare, care au examinat cauza la cererea autorului către Consiliul local Rublenița, raion. Soroca. Autorul sesizării expune același dezacord cu acțiunile

magistraților, care deja a constituit obiect de verificare a Inspecției Judiciare, soluția adoptată având valoarea lucrului examinat.

Suplimentar, nu poate constitui probă nouă reformularea argumentelor, parafrizarea acestora. Or, circumstanțele de fond invocate au rămas neschimbate. Se deduce că, conținutul cererii prezintă niște analize proprii în speranța obținerii unei alte soluții în cauza inițiată la cererea sa.

Corespunzător, lipsa vădită a întemeierii sesizării se consolidează prin art.20 alin. (2) din legea pre citată.

Suplimentar, este de menționat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție decât cea inițială. Or, anume buna credință a cetățenilor este în stare să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a aceluiași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Prin urmare Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată soluția Inspecției Judiciare despre respingerea sesizării cet. Russu Maria, prin care invocă ilegalitățile admise de către magistrații din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Tocaiuc Ghenadie, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, Toderaș Aurelia (judecător în demisie) și Bejenaru Eugeniu, dar și judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Craiu Nicolae, Chișcă-Doneva Tamara și Burduh Victor pe motivul caracterului repetat al acesteia, respectiv, ca vădit neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 21 decembrie 2021, prin care a fost respinsă sesizarea emise pe marginea sesizării depuse de către Russu Maria, asupra acțiunilor magistraților din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Tocaiuc Ghenadie, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, Toderaș Aurelia (judecător în demisie) și Bejenaru Eugeniu, dar și judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Craiu Nicolae, Chișcă-Doneva Tamara și Burduh Victor , or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Maria Russu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1558s-2190p/m din 21 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Membri /semnătura/ Angela Oțeanu

/semnătura/ Iurie Cotruță