

Colegiul disciplinar
HOTĂRÎRE

23 aprilie 2021

mun. Chișinău

nr. 10/5

Plenul Colegiului disciplinar în componența :

Președinte

Cobzac Elena

Membrii

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Midrigan Pavel

Botnaru Stela

Otean Angela

Pulbere Ruxanda

Examinând cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării, depuse de cet. Moraru Victor în privința acțiunilor judecătorului Belous Vadim de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Plenul,

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

1.1. La data de 31 decembrie 2020 Moraru Victor s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizarea nr. 1122s-1804p/m, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vadim Belous de la Judecătoria Soroca sediul Central.

În motivarea sesizării a indicat faptul că, creditorul SRL „Realty Capital” a depus la Judecătoria Soroca cerere de anulare a încheierii executorului judecătoresc din 05.04.2019 de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile numere cadastrale 4501215.026, 4501215.026.01, 4501215.026.02, 4501215.026.03 din or. Florești, str.31 august 1989, nr.57 și numere cadastrale: 4501206.243; 4501206.243.01 din or. Florești, str. Independenței IA.

Prin încheierea din 21.12.2020 a fost admisă contestația și anulată încheierea.

Petiționarul consideră că judecătorul a încălcat legea, drepturile și interesele fundamentale. A indicat că are calitatea de creditor ipotecar și a solicitat să fie atras în proces ca intervenient accesoriu de partea pârâtului, dar i-a fost respinsă cererea și i-a fost îngăduit accesul liber la justiție într-un dosar în care este vizat direct.

Încheierea executorului judecătoresc a fost emisă în baza art.127 alin. (1) lit.h) Cod de Executare, potrivit căruia sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul vânzării de creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a prețului de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale.

A indicat că, prin neadmiterea în proces nu a avut posibilitatea să anexeze aceste documente, ceea ce a dus la lezarea drepturilor sale.

Consideră Moraru Victor, că prin emiterea hotărârii ilegale și încălcarea normelor imperative, judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. b), i), o) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Constatările Inspecției Judiciare

Prin dispoziția din 4 ianuarie 2021 sesizarea a fost repartizată pentru verificare. Prin rezoluția din 2 februarie 2021 a fost pornită procedura disciplinară și începută cercetarea disciplinară în privința judecătorului Vadim Belous de la Judecătoria Soroca sediul Central pe art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit raportului întocmit de către Inspectorul-judecător Victor Pruteanu, s-a constatat bănuiala rezonabilă a comiterii abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Vadim Belous de la Judecătoria Soroca sediul Central, în cadrul examinării cauzei civile nr.25-42/19 la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Realty Capital" SRL privind anularea încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie din 05.04.2019 de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile, cauza disciplinară fiind remisă pentru examinare în Plenul Colegiului disciplinar.

3.Opinia scrisă a judecătorului.

3.1.În opinia scrisă, Judecătorul Vadim Belous a indicat că, la 21 decembrie 2020 a fost examinată cauza civilă la acțiunea SRL „Realty Capital” împotriva Cefraga Elena și ÎI „Cefraga Viorel”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie, de anulare a încheierii de ridicare a sechestrului.

Prin încheierea judecătorească din aceeași dată s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie nr.049-917/17 din 05.04.2019 privind ridicarea sechestrului pus pe bunurile imobile ce aparțin debitorilor Cefraga Elena și ÎI „Cefraga Viorel”.

La baza litigiului este documentul executoriu nr. 2-920/15 din 25.06.2016 de încasare a datoriei 6 692 883,01 lei în folosul SRL „Realty Capital” de la debitorii solidari Cefraga Elena și ÎI „Cefraga Viorel”.

În cadrul examinării cauzei a fost înaintată cererea de atragere în proces a lui Moraru Victor, dar instanța a considerat inoportună atragerea în proces a persoanelor care nu au vreo calitate în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-920/15 din 25.06.2016 și care de fapt sunt pârâți într-o altă cauză civilă aflată deja în examinare într-o altă componentă la sediul judecătoriei Florești al aceleiași instanțe.

S-a considerat că interesele lui Moraru Victor și ale altor persoane nu pot fi atinse prin soluționarea legalității unei încheieri a executorului judecătoresc într-o procedură executorie la care Moraru Victor și alte persoane nu sunt parte.

Aceste circumstanțe au fost soluționate în ședința de judecată, au fost reflectate în actele de dispoziție din categoria celor care urmează a fi supuse

controlului legalității de instanța ierarhic superioară. Consideră că cauza civilă a fost examinată cu respectarea cadrului legal.

4. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

4.1. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, precum și materialele administrate, audiind părerea petiționarului Moraru Victor și Inspectorului-judecător Victor Pruteanu, care și-au susținut poziția indicată în sesizare și raport, alegațiile judecătorului Vadim Belous, care a obiectat împotriva constatărilor din raport, solicitând încetarea procedurii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar constată, că la caz, acțiunile judecătorului nu pot fi încadrate în temeiul art.4 alin.(1) lit.b) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară urmând să fie încetată pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară, după cum se indică în raport, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit Raportului Inspecției Judiciare, sunt indicate în mod expres normele legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Belous Vadim, fiind prezumată, în opinia inspectorului-judecător, comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică – *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

În corespundere cu prevederile art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar

în limitele Raportului Inspecției Judiciare și a hotărârii Completului de Contestație adoptată în condițiile art.26 al.2, astfel că Plenul Colegiului disciplinar va examina invocările Inspecției Judiciare privind încălcarea de către judecătorul Belous Vadim a prevederilor legale prin adoptarea hotărârii judecătorești din 21 decembrie 2020, precum că intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale autorului sesizării Moraru Victor, garantate prin art.6§1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului la care Republica Moldova este parte și art.20 al Constituției Republicii Moldova, precum și abaterea de la încălcarea normelor procedurale.

După cum rezultă din materialele cauzei disciplinare, prin încheierea Judecătoriei Florești din 25 iunie 2016 a fost confirmată tranzacția de împăcare între reclamantul Organizația de Micro-finanțare „Realty Capital” SR și pârâții Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel” și SRL „Succesul Renașterii” reprezentată de administratorul Cepraga Viorel. Urmare a confirmării respectivei tranzacții de împăcare, creanța creditorului OCN „Realty Capital” SRL a constituit 6 692 883,01 lei în raport cu această datorie a debitorilor Cepraga Elena și ÎI „Cepraga Viorel”.

Creditorul OCN „Realty Capital” SRL a solicitat instanței judecătorești și i-a fost eliberat titlul executoriu, l-a prezentat executorului judecătoresc, fiind intentată procedura de executare silită.

Întru executarea silită a documentului executoriu din 25.06.2016 (tranzacția de împăcare), executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie a emis încheierile din 27.07.2017, din 08.05.2018 și din 25.06.2018 privind aplicarea sechestrelor și interdicțiilor de vânzare bunurile imobile a debitorilor: numerele cadastrale 4501215.026, 4501215.026.01, 4501215.026.02, 4501215.026.03 din or. Florești, str.31 August 1989, nr.57 și numerele cadastrale 4501206.243, 4501206.243.01 din or. Florești, str. Independenței, 1A.

Prin încheierea din 05.04.2019 executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie a ridicat sechestrul și interdicțiile puse pe bunurile imobile menționate. A indicat că proprietarii - debitorii ipotecari Cepraga Elena și Cepraga Viorel au transmis bunurile ipotecate creditorului ipotecar și ulterior aceste bunuri de către creditorul ipotecar prin contractele de vânzare-cumpărare din 19.02.2019 au fost vândute altei persoane.

Petiționarul, creditorul ipotecar Moraru Victor, a preluat de la SA „Moldindconbank” dreptul de ipotecă asupra imobilelor specificate, a înstrăinat bunurile imobile prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate notarial, către Stîrcu Andrei.

La 17.04.2019 OCN „Realty-Capital” SRL a contestat încheierea executorului judecătoresc din 05.04.2019 de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile. În această cauză au fost indicați debitorii Cepraga Elena și ÎI „Cepraga Viorel” în calitate de pârâți.

După cum s-a invocat în sesizarea depusă, interes în litigiul enunțat o aveau - Moraru Victor și Stîrcu Andrei, a căror drepturi și interese legale puteau fi afectate, însă aceștia nu au fost atrași în proces.

Conform procesului – verbal al ședinței de judecată din 8 octombrie 2020, judecătorul a comunicat participanților la proces despre faptul că creditorul ipotecar Moraru Victor a depus cerere de introducere în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului și a prezentat cererea participanților la proces. Instanța a ascultat opiniile participanților la proces, inclusiv a reprezentantului OCN „Realty Capital” SRL care s-a expus pentru respingerea cererii, dar a dispus soluționarea cererii lui Moraru Victor de intervenire în proces, după concretizarea împrejurărilor la care s-a făcut referire.

În sesizare și în opinia scrisă a judecătorului, s-a menționat că a fost respinsă cererea lui Moraru Victor din 8 octombrie 2020 de introducere în proces.

După cum s-a constatat urmare a controlului efectuat de către Inspekția Judiciară, o încheiere în acest sens nu a fost anexată sau prezentată, nu se regăsește în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, precum și nu a fost indicată data emiterii acesteia.

Astfel, a fost întocmit raportul de către Inspekția Judiciară, indicându-se asupra încălcării de către judecător a prevederilor art.4 alin.(1) lit.b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu privire la invocata încălcare a normei art.4 alin.(1) lit.b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, se menționează faptul că, la caz nu a fost constatată încălcarea actelor normative enunțate. Or, o asemenea concluzie nu a fost expusă nici în decizia instanței ierarhic superioare, mai mult, că la caz nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma, că judecătorul a acționat intenționat, sau din neglijență gravă, totodată, s-a stabilit, că încheierea fiind casată cu adoptarea unei noi soluții la caz, iar aceste circumstanțe, nu pot constitui temei pentru atragere a judecătorului la răspundere disciplinară conform prevederilor normei enunțate.

În partea ce ține de invocata încălcare a art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr.178, Inspectorul-judecător a indicat în raport, că abaterea disciplinară s-a manifestat prin încălcarea normelor procedurale imperative, art.62 alin.(1)-(3), (5) și (6), 185 alin.(1) lit.a), 269 alin.(1), (3), (4) și 270 al.(1) lit.a)-g) Cod procedură civilă, reprezentând o gravă încălcare, întrucât normele imperative nu acordă posibilitatea să fie aplicate în dependență de opinia, discreția sau intima convingere a judecătorului, se aplică conform regulii instituite de legiuitor, fără echivoc și fără derogare.

Plenul Colegiului disciplinar, reține, că, nu orice încălcare în sine angajează răspundere disciplinară a judecătorului.

Urmează a se analiza dacă încălcarea are un rezultat negativ procesual pentru persoana ce a depus sesizarea, dacă încălcarea admisă i-a lezat careva

drepturi sau interese legale, a fost sau nu persoana repusă în drepturile sale, consecințele actelor emise de judecător, sau acțiunilor acestuia.

Încălcarea unei norme procesuale în sine, nu este suficientă pentru a dispune atragerea la răspundere disciplinară, urmează a se analiza care este consecința acestei încălcări pentru persoana interesată.

După cum s-a constatat în speță, prin încheierea Judecătorei Soroca (sediul Central) s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie nr.049-917/17 din 05.04.2019 privind ridicarea sechestrului pus pe bunurile imobile ce aparțin debitorilor Cepraga Elena și ÎI „Cepraga Viorel”.

Astfel, instanța nu a emis careva act care ar afecta titlul de proprietate asupra bunurilor sau modificarea în careva mod a situației existente, fiind în esență restabilită o situație de fapt, existentă anterior emiterii încheierii executorului judecătoresc privind ridicarea sechestrului.

În ipoteza în care petiționarul Moraru Victor, consideră că actul judecătoresc pronunțat i-a afectat drepturile și interesele legale, acesta dispune de remedii procedurale, cum ar fi revizuirea, în vederea intervenirii în proces/reluarea acestuia, cu indicarea poziției sale, căreia să i se dea o apreciere de către instanța de judecată.

Din materialele cauzei rezultă, că petiționarul Moraru Victor a depus la 08.10.2020 cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar cererea a rămas fără examinare, petiționarul a omis să conteste acțiunile judecătorului privind refuzul de a examina cererea sa de intervenire în procesul menționat.

Într-adevăr s-a constatat, că autorul sesizării Moraru Victor a contestat cu recurs încheierea instanței din 21 decembrie 2020 de anulare a încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie din 05.04.2019, însă conform încheierii Curții de Apel Bălți s-a dispus *restituirea recursului cet. Moraru Victor, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.*

Totodată, se constată, că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19.03.2021 a fost admis recursul executorului judecătoresc și debitorului gajist Cepraga Elena și ÎI Cepraga Viorel, casată încheierea instanței din 21 decembrie 2020 de anulare a încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie din 05.04.2019 și respinsă cererea înaintată de SRL ”Realty Capital, cu menținerea încheierii executorului judecătoresc privind ridicarea sechestrului de pe bunurile debitorului.

În consecință, Plenul Colegiului disciplinar reține că, deși formal judecătorul Belous Vadim ar fi admis o abatere de la normele procesuale, prin neemiterea încheierii motivate, cu privire la demersul înaintat privind acceptarea introducerii în proces în calitate de intervenient accesoriu petiționarul Moraru Victor, fapta judecătorului Belous Vadim, fiind luată individual, nu reprezintă în sine temei suficient pentru atragerea la răspundere disciplinară a acestuia, or, nu s-a constatat că judecătorul a acționat intenționat sau din neglijență gravă, cu scopul de a încălca drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarului.

În atare circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar consideră necesar de a înceta procedura disciplinară pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de cet. Moraru Victor în privința acțiunilor judecătorului Belous Vadim de la Judecătoria Soroca (sediul Central).

Hotărârea cu drept de atac la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copieii prezentei hotărâri.

Președinte	/semnătura/	Cobza E lena
Membrii	/semnătura/	Minciuna Anatolie
	/semnătura/	Mînăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Botnaru Stela
	/semnătura/	Otean Angela
	/semnătura/	Pulbere Ruxanda