

HOTĂRÂRE

07 mai 2020

mun. Chișinău

Nr. 100/4

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Niță Ștefan, Popovici Serghei, Gubenco Serghei, Lebediuc Serghei, Bivol Garri, Vornicescu Igor, Bîrnaz Ghenadie, Gîscă Valeriu, Andriaș Liliana, Hîrbu Iurie, Moraru Mihail, Us Aurica, Marchitan Gheorghe, Gorun Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 73s-99p/m din 21 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 23 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 23 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cetățenilor: Ștefan Niță, Serghei Popovici, Serghei Gubenco, Serghei Lebediuc, Garri Bivol, Igor Vornicescu, Ghenadie Bîrnaz, Valeriu Gîscă, Liliana Andriaș, Iurie Hîrbu, Mihail Moraru, Aurica Us, Gheorghe Marchitan, Gheorghe Gorun, care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Vladislav Clima, Ala Malîi și Ecaterina Palanciuc, pentru acțiuni pretins ilegale.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 27 ianuarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. În motivarea sesizării, s-a invocat faptul că, la 11 noiembrie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completul format din judecătorii Vladislav Clima (președintele completului, judecător-raportor), Ecaterina Palanciuc și Ala Malîi, ca instanța de fond, a pronunțat hotărârea în cauza de contencios administrativ nr. 3-113/19, la cererile de chemare în judecată depuse de Marchitan Gheorghe, Gîscă Valeriu, Gorun Gheorghe, Lebediuc Sergiu, Gubenco Serghei, Us Aurica, Niță Ștefan, Hîrbu Iurie, Moraru Mihail, Garri Bivol, Bîrnaz Ghenadie, Popovici Serghei, Vornicescu Igor, Andriaș Liliana și Orîndaș Victor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și terțului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârilor Consiliului Superior al

Magistraturii cu nr. 607/25 și 608/25 din 20 septembrie 2016, nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016.

4. Relatează autorii sesizării că, în perioada 12.11.2019 - 02.12.2019, reclamanții au depus recursuri împotriva hotărârile Curții de Apel Chișinău menționate supra și cerere privind redactarea acestei hotărâri.
5. Conform art. 226 alin. (2) din Codul administrativ, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 15 zile de la înregistrarea cererii de apel sau de recurs depuse în termen sau în termen de 15 zile de la depunerea unei cereri de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.
6. Susțin autorii sesizării că, până la data depunerii sesizării, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.11.2019 nu a fost redactată, publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău și nu a fost expediată participanților la proces.
7. Declară că, neredactarea hotărârii în termenul stabilit de lege, are ca efect tergiversarea nejustificată a examinării cauzei, pe cale de consecință, încălcarea dreptului reclamanților la examinarea în termen rezonabil a cauzei.
8. Autorii sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Vladislav Clima, Ala Malii și Ecaterina Palanciuc, în conformitate cu prevederile lit. (g) alin. (1) art. 4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

9. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 73s-99p/m din 21 februarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarii au depus la 24 martie 2020, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat în mod repetat argumentele invocate în sesizarea depusă, menționând faptul redactării cu întârziere a hotărârii judecătorești, circumstanța precum că aceasta are ca efect tergiversarea nejustificată a examinării cauzei și încălcarea dreptului reclamanților la examinarea în termen rezonabil a cauzei.
12. Petiționarii consideră că, prin acțiunile de neredactare a hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de lege, pe lângă faptul că, constituie o abatere disciplinară, le-a fost încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a

cauzei. S-a mai indicat că, ședința de pronunțare a hotărârii judecătorești a fost amânată de câteva ori.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

13. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
14. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
15. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
16. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
17. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere

a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.

18. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției Judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, Ala Malii și Ecaterina Palanciuc, în baza prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, la data de 04 octombrie 2016, Marchitan Gheorghe a depus la Curtea Supremă de Justiție, acțiune de contencios administrativ, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizărilor Procurorului General interimar, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința unor judecători și ex-judecători, și anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 cu privire la sesizările Procurorului General interimar, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința unor judecători și ex-judecători.
20. Ulterior, în intervalul de timp 04 octombrie 2016 - 20 octombrie 2016 în Curtea Supremă de Justiție, în mod separat, au mai depus cereri de chemare în judecată: Gîsca Valeriu, Gorun Gheorghe, Gubenco Serghei, Lebediuc Sergiu, Us Aurica, Nița Ștefan, Hîrbu Iurie, Mihail Moraru, Garri Bivol, Ghenadie Bîrnaz, Serghei Popovici, Igor Vornicescu, Liliana Andriaș și Victor Orîndaș, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și terțului Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016.
21. În total, au fost depuse 16 cereri de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.
22. La 17 octombrie 2016, Moraru Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii CSM nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-33/16).
23. Tot la 17 octombrie 2016, Bîrnaz Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-29/16).
24. La fel, la 17 octombrie 2016, Lebediuc Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 și constatarea încălcării art. 6 § 1 CEDO (dosar nr. 3-28/16).
25. La 17 octombrie 2016, Us Aurica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor

- Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-30/16).
26. La 17 octombrie 2016, Hîrbu Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-31/16).
 27. La 18 octombrie 2016, Andriaș Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-34/16).
 28. Ulterior, la 19 octombrie 2016, Gubenco Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-37/16).
 29. La 19 octombrie 2016, Niță Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-39/16).
 30. La fel, la 19 octombrie 2016, Marchitan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii CSM nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-40/16).
 31. La 19 octombrie 2016, Vornicescu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor CSM nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-41/16).
 32. Tot, la 19 octombrie 2016, Gorun Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii CSM nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-35/16).
 33. La fel, la 19 octombrie 2016, Garri Bivol, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-38/16).
 34. La 19 octombrie 2016, Popovici Serghei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii CSM nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-36/16).
 35. La 20 octombrie 2016, Gîscă Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-42/16).
 36. Astfel, în total au fost depuse 14 cereri de chemare în judecată înaintate împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016.

37. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2016, s-a dispus conexarea cauzelor civile la cererile de chemare în judecată a lui Marchitan Gheorghe, Lebediuc Sergiu și Gubenco Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 „Cu privire la sesizările Procurorului General interimar, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința unor judecători și ex-judecători” cu cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de către Gîscă Valeriu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-15/16), Gorun Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr.3-14/16), Us Aurica împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-22/16), Niță Ștefan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr.3- 24/16), Hîrbu Iurie împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-18/16), Moraru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-21/16), Garri Bivol împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, (dosar nr. 3-23/16), Vornicescu Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-26/16), Andriaș Liliana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3- 27/16), Țurcan Iurie împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-25/16), Orîndaș Victor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Ana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, emisă în privința lui Orîndaș Victor

(dosar nr. 3-32/16), Bîrnaz Ghenadie împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 din 20 septembrie 2016 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-17/16), Serghei Popovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 (dosar nr. 3-19/16), Moraru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-33/16), Bîrnaz Ghenadie împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-29/16), Lebediuc Sergiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 și constatarea încălcării art. 6 § 1 CEDO (dosar nr. 3-28/16), Us Aurica împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-30/16), Gubenco Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr.3-37/16), Niță Ștefan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, (dosar nr.3-39/16), Marchitan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-40/16), Vornicescu Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr.3-41/16), Gorun Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-35/16), Garri Bivol împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-38/16), Gîscă Valeriu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-42/16), Hîrbu Iurie împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-31/16), Andriaș Liliana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-34/16) și Popovici Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 (dosar nr. 3-36/16), într-o singură procedură, atribuindu-i-se numărul (3-13/16) 3-1/17.

38. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2019, cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de Marchitan Gheorghe, Lebediuc Sergiu, Gubenco Serghei, Gîscă Valeriu, Us Aurica, Niță Ștefan, Hîrbu Iurie, Moraru Mihail, Garri Bivol, Vornicescu Igor, Andriaș Liliana, Orîndaș Victor, Bîrnaz Ghenadie, Gorun Gheorghe și Popovici Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, s-a transmis pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.
39. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marchitan Gheorghe împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 25 aprilie 2019 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 02-2-9235-25042019 și repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Victoria Sirbu.
40. La 22 mai 2019 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Victoria Sîrbu, iar la 24 mai 2019 cauza s-a redistribuit judecătorului-raportor Clima Vladislav, care face parte din completul de judecată cu judecătorii Palanciuc Ecaterina și Ala Malii.
41. Prin hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2019 nr. 3-113/19, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Marchitan Gheorghe, Gîscă Valeriu, Gorun Gheorghe, Lebediuc Sergiu, Gubenco Serghei, Us Aurica, Niță Ștefan, Hîrbu Iurie, Moraru Mihail, Garri Bivol, Bîrnaz Ghenadie, Popovici Serghei, Vornicescu Igor, Andriaș Liliana și Orîndaș Victor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și terțului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 607/25 și nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, nr. 622/26 din 28 septembrie 2016 și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, constatarea încălcării art. 6 & 1 CEDO.
42. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
43. Într-adevăr hotărârea integrală în cauza civilă nr. 3 - 113/19 a fost redactată cu întârziere de către completul de judecatori Clima Vladislav, Palanciuc Ecaterina și Ala Malii.
44. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018. în vigoare de la data de 14 octombrie 2018, constituie abatere disciplinară, încălcarea, *din motive imputabile judecătorului, a termeneilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termeneilor de redactare a hotărârilor judecătorești și*

- de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.
45. După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, inclusiv a opiniei scrise a judecătorului Vladislav Clima, s-a constatat că, în perioada lunii ianuarie, anul 2020, judecătorul raportor a fost antrenat în 56 de ședințe de judecată, a recepționat și a avut în fază de pregătire 70 cauze noi repartizate, a finalizat redactarea și transmiterea în secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a încă 30 dosare.
 46. Din explicațiile judecătorului Vladislav Clima rezultă că, în aceeași perioadă greșierul Cupcic Luminața a beneficiat de mai multe concedii din neplătite în legătură cu starea gravă a sănătății tatălui ei - 02 decembrie 2019, 11 decembrie 2019 - 12 decembrie 2019, 19 decembrie 2019 - 20 decembrie 2019 și concediu suplimentar plătit în legătură cu decesul tatălui ei în perioada 23 decembrie 2019 - 26 decembrie 2019 și concediu neplătit de la 30 decembrie 2019 - 10 ianuarie 2020. Concomitent, în perioadele 04 noiembrie 2019 - 15 noiembrie 2019 și 26 decembrie 2019 - 10 ianuarie 2020 și asistentul judiciar a beneficiat de concediu neplătit.
 47. Astfel, în opinia Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, fiind lipsit de echipa de lucru, judecătorul, pentru a-și desfășura activitatea corespunzătoare, urma să preia atribuțiile de serviciu ale greșierului și asistentului, cum ar fi ridicarea cererilor și demersurilor, expedierea acestora părților la proces, plasarea în dosarele corespunzătoare, după caz întocmirea și expedierea răspunsurilor, ridicarea dosarelor din cancelarie, după necesitate întocmirea actelor de procedură, în locul greșierului și asistentului, în partea ce ține dosarele ce urmează a se examina prioritar, etc.
 48. Ca urmare, volumul de lucru al judecătorului a fost majorat, or, acesta urma să i-a măsuri suplimentare în locul greșierului și asistentului judiciar, pentru organizarea lucrului și desfășurarea normală a ședințelor de judecată, fapt ce a avut ca efect întârzierea neintenționată în exercitarea altor atribuții, cum ar fi motivarea hotărârilor judecătorești.
 49. Mai mult decât atât, după cum indică judecătorul Vladislav Clima, în perioada vizată a avut o activitate extrajudiciară, deoarece îndeplinește și funcția asociativă de președinte al Asociației Judecătorilor din Republica Moldova și fost antrenat în perioada 02 decembrie 2019 - 05 decembrie 2019 la lucrările întrunirii Grupului Memorandum al asociațiilor de judecători din statele membre, desfășurate în Bon, Germania, în legătură cu care, a beneficiat de concediul respectiv din cont propriu, dar și a beneficiat de concediu din cont propriu în legătură cu necesitate familială în perioada 20 decembrie 2019 - 11 ianuarie 2020.
 50. Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii reține ca relevantă și circumstanța precum că, în cauza dedusă judecării au fost anexate 27 acțiuni, aceasta având un grad

înalt de complexitate, iar lucrul de redactare a hotărârii judecătorești fiind unul deosebit de voluminos.

51. Consecință a celor enunțate. Completul de examinare a contestațiilor, conchide asupra lipsei motivelor imputabile judecătorului, de încălcare a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, la caz, termenului de redactare a hotărârii judecătorești.
52. După cum s-a constatat, renunțarea cu întârziere a hotărârii integrale s-a justificat prin fluxul mare de dosare aflate în finalizare, pregătire și transmitere în secretariatul instanței la finalul anului judiciar, aflarea grefierului în concedii, suplinirea funcțiilor grefierului de către asistent, necesitatea multiplicării unei hotărâri voluminoase de 78 pagini în număr mare de copii, de cel puțin 18 exemplare.
53. În partea ce ține de argumentul contestatarilor precum că, le-ar fi fost încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei, completul notează că, în condițiile prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.11, doar instanța de judecată este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu încălcarea termenului de judecare a cauzei, dacă motivele sunt imputabile judecătorului sau altor factori obiectivi.
54. Completului de examinare a contestațiilor nu a fost prezentată nici o hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care s-ar constata încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, din vina instanței.
55. Cu privire la faptul că, ședința de pronunțare a hotărârii judecătorești a fost amânată de câteva ori, se menționează că, faptul dat nu reprezintă în sine o abatere disciplinară, cât și ține de aprecierea instanței ierarhic superioare.
56. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
57. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
58. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
59. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
60. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei instanței judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

61. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
62. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Niță Ștefan, Popovici Serghei, Gubenco Serghei, Lebediuc Serghei, Bivol Garri, Vornicescu Igor, Bîrnaz Ghenadie, Gîscă Valeriu, Andriaș Liliana, Hîrbu Iurie, Moraru Mihail, Us Aurica, Marchitan Gheorghe, Gorun Gheorghe împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 73s-99p/m din 21 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 23 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu