

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

26 mai 2023

mun. Chișinău

Nr. 100/5

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte Pulbere Ruxanda

Membri: Cotruță Iurie

Midrigan Pavel

examinînd contestația declarată de avocatul Cebotari Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 267s-347 p/m din 24 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorești Vasilica Tatiana de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru).

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 16 martie 2023 în adresa Inspecției Judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit plîngerea avocatului Cebotari Andrei, care invocă caracterul ilegal al încheierii judecătorești din 03 martie 2023, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată a avocatului Cebotari Andrei în interesele Nichitin Roman către Nichitin Alexandrina intervenient accesoriu DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacere căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Autorul sesizării menționează că, la 27 februarie 2023a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Nichitin Roman despre desfacerea căsătoriei și stabilireadomiciliului copilului minor. Această cauză, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Vasilică Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. judecătoreea Vasilică Tataiana. din 03 martie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată cu mențiunea "încheierea nu se supune niciunei căi de atac".

Precizează avocatul că, judecătorul a făcut referință la faptul ca, cererea a fost semnată fără împuternicirile legale.

Deasemenea consideră, că cererea de chemare în judecată a fost restituită într-un mod abuziv și contrar temeiului indicat, or în mandatul anexat se conține cu certitudine semnătura clientului, semnătura avocatului și conține expres împuternicirile prevăzute la art. 81 Cod procedură civilă. Temeiul menționat de instanță de la art.170 alin. (1) lit.e) Cod procedură civilă, potrivit avocatului, este neconform.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

În rezultatul verificărilor motivelor invocate în sesizare, Inspecția judiciară a constat, că la 27 februarie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza, inițiată la cererea lui Nichitin Roman către Nichitin Alexandrina privind desfacerea

căsătoriei persoanelor care au copii minor, fiind repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinarea judecătorului Vasilică Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, judecătoarea Vasilică Tatiana, prin încheiere, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a avocatului Cebotari Andrei în interesele Nichitin Roman către Nichitin Alexandrina intervenient accesoriu DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacere căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin același act judecătoresc s-a dispus remiterea în adresa reclamantului a copieii încheierii precum și a cererii de chemare în judecată cu anexe.

În încheiere deasemenea a fost invocat faptul, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei cereri noi după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii.

La adoptarea soluției date, instanța a făcut referință la prevederile art. 80 alin. (7) Cod procedură civilă, art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură (nr. 1260 din 19.07.2002), dar și pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și avocatului stagiar.

Instanța a reținut faptul, că mandatul avocatului Cebotari Andrei, care a semnat cererea de chemare în judecată în interesele lui Nichitin Roman a fost completat, fără indicarea concretizată a cauzei, pentru care ar fi fost contractat de către Nichitin Roman.

Astfel, în esență autorul sesizării și-a exprimat dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023 privind restituirea cererii de chemare în judecată.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 24 martie 2023 Inspecția judiciară a respins sesizarea ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a invocat faptul, că din argumentele actului de sesizare, probele administrate, s-a constatat, că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Vasilică Tatiana în baza art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

3. Argumentele contestației.

În contestație avocatul Cebotari Andrei a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, fără o verificare minuțioasă a tuturor circumstanțelor invocate.

Deasemenea a invocat faptul, că în cazul dat judecătoarea a încălcat dreptul de acces la justiție. Nu este de-acord deasemenea cu concluzia Inspecției judiciare, prin care este menționat faptul, că astfel de cerințe, indicate în sesizare, depășesc atribuțiile Inspecției judiciare. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare poate fi contestată la CSM”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile la etapa primirii cererii în procedură, prin care instanța a emis încheiere de restituire a cererii,, invocînd motivele respective.

Conform cadrului legal, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Instanța în actul judecătorec emis, a explicat posibilitatea repetată de a depune cererea respectivă după înlăturarea neajunsurilor invocate.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin *intenție* sau prin *neglijență gravă*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător,

pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu *intenție* prezumă că, judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de *neglijență gravă*, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unei hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantului Nichitin Andrei, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) lit.b) și i) din Legea nr.178, se resping, or, autorul contestației n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări.

Judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că din materialele administrate nu a fost constatat faptul, că în acțiunile magistraților vizați constituie elementele abaterii disciplinare, prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care, sesizarea se respinge ca neîntemeiată.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 24.03.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de avocatul Cebotari Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 267s-347 p/m din 24 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorei Vasilica Tatiana de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel