

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

29 aprilie 2022  
Nr. 100/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 125s-160p/m, nr.157s-195p/m din 10 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 08 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Iurie de la Curtea Supremă de Justiție,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări depuse de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Harlambie, Nedelcu Denis, remise după competență, conexe ulterior într-o procedură, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Iurie de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizărilor autorii și-au expus dezacordul cu acțiunile judecătorilor menționați, pe marginea dosarului nr.3ra-867/2021, la examinarea recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Timcov Ala, Temcova Ana și Musat Mihail, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ.

În acest sens au menționat că, înainte de a emite Hotărârea, pretinsă ilegală, judecătorii Maria Ghervas, Tamara Chișca Doneva în frunte cu Victor Burduh, au eliminat din dosar cele mai importante probe și i le-au remis și până în prezent nu au fost anunțați despre etapa la care se află cererea cu privire la examinarea în ordine de revizuire a hotărârii nominalizate.

Mai mult, la data de 03.01.2022 au transmis dosarul la Curtea de Apel Chișinău, indicând direct ce hotărâre urmează a fi emisă și chiar textul acesteia, fapt care reprezintă imixtiune directă în activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or, reieșind din conținutul și textul hotărârii Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel nu i-a fost lăsat loc pentru careva examinare echitabilă, soluția fiind dictată de sus de către judecătorii vizați.

Astfel, au solicitat instituțiilor cărora le-a fost adresată cererea inițierea unei anchete privind verificarea legalității emiterii Hotărârii din 29.12.2021 pe marginea dosarului nr. 3ra-867/2021 și transmiterea materialului în adresa Curții Constituționale, pentru a fi dată aprecierea constituționalității emiterii hotărârii nominalizate.

Finalmente, au considerat că în acțiunile judecătorilor menționați există elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 a Legii nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Iurie de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 125s-160p/m, nr.157s-195p/m din 10 martie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Harlambie, Nedelcu Denis, pe motiv că din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspectorul judecător a indicatv că, prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute, autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite întru cât înseamnă a nesocotire cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 125s-160p/m, nr.157s-195p/m din 10 martie 2022, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie au declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt invocate în sesizare, și-a manifestat dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, petiționarii, nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit căroră nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorii vizați a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, criticile fiind bazate în special pe dezacordul cu actele judecătorești emise în cauzele în care au avut calitatea de parte.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător, iar pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, inclusiv latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, reține ca întemeiată constatarea inspectorului-judecător cu privire la faptul că judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere, în acest sens, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, în care Curtea a reiterat că rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate. Curtea a subliniat că noțiunea de „*proprie convingere*” nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege.

La fel, în Hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017, Curtea Constituțională a relevat că, simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Iurie de la Curtea Supremă de Justiție, există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 125s-160p/m, nr.157s-195p/m din 10 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 08 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Iurie de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel