

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

07 mai 2020

Nr. 10/14

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mănăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Soobeiski-Comerzan Gheorghe împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2020 Nr. **265s-352p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abateră disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 27 februarie 2020, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat plîngerea lui Sobieski-Comerzan Gheorghe, prin care invocă preținse acțiuni ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan, calificată ca sesizare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 02 martie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător principal interimar Ioana Chironeț.

Autorul sesizării menționează că, la data de 23 septembrie 2019, judecătorul Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat o hotărîre prin care acțiunea sa a fost admisă, fiind obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Delev Olga să execute hotărîrea Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău nr. 2-91/09 din 14 aprilie 2009 privind instalarea sa în încăperile din str. V. Alecsandri, 44, mun. Chișinău, cu evacuarea tuturor bunurilor mobile ale Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova rămase în aceste încăperi. La 15 octombrie 2019 a depus cerere în instanță prin care a solicitat pronunțarea unei hotărîri suplimentare, întrucît instanța a omis să se expună asupra cererii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pîrîți a prejudiciului material și moral în sumă de 888800 lei.

La data de 18 noiembrie 2019, judecătorul Nadejda Mazur a pronunțat o încheiere, prin care a respins cererea ca neîntemeiată, cu drept de recurs în termen de 15 zile.

La 02 decembrie 2019 a depus prin poștă în instanța de fond recurs motivat, care a fost expedit la Curtea de Apel Chișinău. Însă judecătorii Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan au refuzat să examineze în termen de 2 luni recursul depus, conform art. 426 CPC, or la 09 ianuarie 2020 au pronunțat o încheiere în dosarul nr. 2a-4554/19, prin care au decis examinarea recursului odată cu cererea de apel depusă de MAI.

Consideră că, prin aceasta instanța de apel a încălcat intenționat prevederile art. 423, 426, 427, 428 ale CPC, art. 119 din Constituția RM și art. 13 CEDO, cu scopul de a i se îngădi dreptul la un recurs efectiv împotriva încheierii pronunțate de instanța de fond la 18 noiembrie 2019.

În drept, plîngerea este depusă conform art. 18, 19, 20 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 6 CEDO.

Solicită să fie trași la răspundere disciplinară judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 013.03.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironet a adoptat decizia nr.265s-352p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Sobieski-Comerzan Gheorghe privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan de la Curtea de Apel Chișinău din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 13 martie 2020, Sobieski-Comerzan Gheorghe a depus în termen contestație la data de 24.03.2020, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor Ana Panov, Victoria Sîrbu și Ion Țurcan cu sancționarea acestora conform legislației în vigoare.

În motivarea contestației depuse, Sobievski-Comerzan Gheorghe a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Sobieski-Comerzan Gh. împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 13 martie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorilor vizați în sesizare care nu au examinat separat recursul petiționarului încheierii instanței de fond de respingere a emiterii unei hotărâri suplimentare.

Completul de examinare a contestațiilor examinând sesizarea împreună cu materialele dsarului constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.09.2019, a fost admisă acțiunea înaintată de Sobieski-Camerzan Gheorghe și obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Delev Olga de a executa hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-91/09 din 14.04.2009 privind instalarea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe în încăperile nr. 1-3, cu suprafața de 29 m.p., amplasate în subsolul blocului nr. 44, str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, inclusiv și prin evacuarea tuturor bunurilor mobile ale Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, rămase în aceste încăperi.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, autorul sesizării și Ministerul Afacerilor Interne, au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 15 octombrie 2019 autorul sesizării a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare, întrucât instanța a omis să se pronunțe asupra cererii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciilor materiale și morale în sumă de 888800 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.11.2019, s-a respins cererea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe privind adoptarea unei hotărâri suplimentare pe capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 888800 lei, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, la data de 20.11.2019 prin intermediul Oficiului poștal, autorul sesizării a depus cerere de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii suplimentare depusă la 15.10.2019.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că potrivit art. 250 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiterie a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Astfel, încheierea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 18.11.2019 prin care a fost respinsă cererea de emiterie a unei hotărâri suplimentare, se supune recursului odată cu fondul cauzei, nefiind aplicabile prevederile art. 423-428 din Codul de procedură civilă, după cum afirmă autorul sesizării.

Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a decis că cererea de recurs depusă la data de 20.11.2019 de către Sobieski-Camerzan Gheorghe, va fi examinată odată cu cererea de apel.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că cauza se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău, iar orice intervenție, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii nu este acceptabilă, în caz contrar s-ar comite o imixtiune în justiție, lucru interzis și pasibil răspunderii.

Or, potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești – Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii.

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că afirmațiile petiționarului privind neexaminarea cererii de recurs în termen de 2 luni, având în vedere circumstanțele speței, nu poate angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 13 martie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Sobieski-Camerzan Gheorghe privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ana Panov, Viictoria Sîrbu și Ion Țurcan de la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 martie 2020, Nr. 265s – 352p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu