

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

29 aprilie 2022  
nr. 101/6

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte  
Membri:

Pulbere Ruxanda  
Mănăscurtă Igor  
Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă cet. Bernic Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 190s-232 p/m din 21 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Ulinici Mihail de la Judecătoria Ungheni,

**A C O N S T A T A T:**

**I. Subiectul sesizării.**

La 22 februarie 2022 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.190s-232p/m depusă de condamnatul Bernic Vladimir privind acțiunile judecătorului Mihail Ulinici de la Judecătoria Ungheni.

În sesizare, cu referire la acțiunile judecătorului, condamnatul Bernic Vladimir a indicat că, la 1 septembrie 2021 a depus Judecătoriei Ungheni plângere conform art.313 CPP și la 9 septembrie 2021 a fost înștiințat că a fost numită spre judecare pentru 15.09.2021.

La 23.09.2021 a expediat instanței cerere de anexare la dosar pozele locuinței, dar la 24 septembrie 2021 a recepționat încheierea Judecătoriei Ungheni de respingere neîntemeiat a plângerii.

La 30.09.2021 a depus recurs împotriva încheierii, iar la 26.10.2021 s-a adresat Judecătoria Ungheni să-i fie comunicat dacă a fost expediat dosarul pentru examinare instanței de recurs, dar răspuns nu a primit.

La 15.11.2021 a depus recurs suplimentar. Dat fiind că informații-răspuns nu a primit, la 01.02.2021 s-a adresat cu cerere corespunzătoare Curții de Apel Chișinău, însă de asemenea nu a primit nici un răspuns.

Solicită verificarea acțiunilor judecătorului Ulinici Mihail și tragerea la răspundere pentru încălcarea intenționată a prevederilor legale și drepturile lui.

**II. Aprecierea inspectorului-judecător**

Urmare a verificării sesizării, precum și a explicațiilor judecătorului vizat s-a constatat că, dosarul penal nr.1-21132832-10-07092021 la plângerea condamnatului Bernic Vladimir în ordinea art.313 CPP împotriva răspunsului nr.34/35-6015 din 14.04.2021 și nr.34/54-12918 din 16.08.2021 a IP Ungheni, a fost examinat de Judecătoria Ungheni la 15.09.2021.

La ședință a fost prezent condamnatul Bernic Vladimir prin intermediul teleconferinței. Prin încheierea din 21.09.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea.

La 17 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a înregistrat recursul depus de condamnatul Bernic Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21.09.2021 și la 24 noiembrie 2021 a fost readresat Judecătoriei Ungheni.

Judecătoria Ungheni a expediat și la 2 decembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a înregistrat dosarul pentru judecarea recursul împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21.09.2021 și a fost repartizat judecătorului-raportor Stelian Teleucă.

Prin decizia Inspecției judiciare din 21 martie 2022 Inspecția judiciară a respins sesizarea condamnatului Bernic Vladimir ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către Inspecția judiciară, Bernic Vladimir a contestat-o către Completul de examinare a contestațiilor.

### **III. Motivele contestației.**

În contestație Bernic Vladimir î-ți exprimă dezacordul său cu deizia Inspecției judiciare invocând faptul, că inspecția a examinat sesizarea superficial, fără a intra în esența problemei. Solicită anularea deciziei și emiterea cauzei spre o verificare suplimentară.

### **IV. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Completul de examinare a contestațiilor constată faptul, că sesizarea și contestația condamnatului Bernic Vladimir se referă la modul de examinare a plîngerii sale, înaintată în instanța de judecată în conformitate cu art. 313CPP.

Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care se pot folosi contestatarii în respectiva cauză.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dezacordul cu încheierea pronunțate în cauza menționată și pretențiile referitor la încălcarea drepturilor procedurale și fundamentale, nu sunt bazate pe un act judecătoresc de dispoziție care să constate că la examinarea cauzei au fost comise încălcări a legislației, a drepturilor procedurale și/sau fundamentale, sau din care să se deducă acțiuni ale judecătorului ce ar constitui abateri disciplinare.

Rezumând cele expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective. Or, după cum s-a menționat mai sus, aprecierea modului de interpretare a normelor legale nu intră în competența Inspekției judiciare.

Judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Ungheni, Ulinici Mihail a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinarea a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeiuri rezonabile de admitere a contestației și restituirii cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare în vederea angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătriei Ungheni, Ulinici Mihail, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul notează, că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității lucrului judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Mai mult, reieșind din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat *"răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege"*. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins

propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceia ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Bernic Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 190s-232 p/m din 21 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Ulinici Mihail de la Judecătoria Ungheni.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel