

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

26 mai 2023

mun. Chișinău

Nr. 102/5

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Cotruță Iurie
	Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de avocatul Rusu Dorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 184s-238 p/m din 16 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorei Mitrofan Livia de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru).

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării

La 16 februarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Rusu Dorel privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Livia Mitrofan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care s-a înregistrat ca sesizare cu nr.184s-238p/m.

Autorul relevă că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Livia Mitrofan, se află spre examinare cauza civilă nr.2-12285/21, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Valeriu și IÎP „Grădina Secretă” împotriva companiilor „Memphis-Construct” SRL și „Lagmar-Impex” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Pe parcursul examinării cauzei date, de câte instanța de judecată au fost emise mai multe acte judecătorești sub formă de încheieri referitor la asigurarea acțiunii.

Avocatul Ruse Dorel invocă faptul, că judecătorul Livia Mitrofan nu a respectat întocmai prevederile legale la adoptarea acestor acte judecătorești, adică a comis abateri disciplinare.

Avocatul Dorel Rusu solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform art.4 alin.(1) lit.lit. a), b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare potrivit art.6 din legea citată.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Avocatul Dorel Rusu a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară:

a) *nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute*

de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Examinând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea ca neîntemeiată.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare, informațiilor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Livia Mitrofan, Inspekția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe:

La 21 mai 2021, cauza civilă nr.2-12285/21, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Valeriu și ÎÎP „Grădina Secretă” către SRL „Memphis-Construct” și SRL „Lagmar-Impex” cu privire la apărarea dreptului de proprietate, a fost repartizată spre examinare judecătorului Livia Mitrofan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea instanței din 27 mai 2021 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Guzun Valeriu.

Prin încheierea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant și s-au sistat lucrările de construcție efectuate pe terenul cu numărul cadastral 0100423043, situat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 13/6, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr.298i/20 din 22.08.2020 și a autorizației de construire nr.352-c/20 din 18.11.2020.

Legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond la 11 aprilie 2022 a fost contestată cu recurs de către reprezentantul SRL „Memphis-Construct”, administratorul Ilgin Mustafa, fiind la 21 aprilie 2022 expediat împreună cu copia dosarului în adresa Curții de Apel Chișinău.

În ședința de judecată din 25 mai 2022, avocatul pârâtului S.R.L. „Lagmar-Impex”, Dorel Rusu, a solicitat în mod verbal anularea măsurilor de asigurare aplicate.

Prin încheierea din 25 mai 2022, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Judecător Livia Mitrofan, s-a respins cererea depusă de reprezentantul pârâtului S.R.L. „Lagmar-Impex”, avocat Dorel Rusu cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 08 iunie 2022, avocatul Dorel Rusu, în interesele S.R.L. „Lagmar-Impex”, a depus recurs asupra încheierii din 25 mai 2022 și la 09 august 2022, repetat a contestat-o cu recurs.

Totodată s-a stabilit că, în cadrul ședinței de judecată din 26 septembrie 2022 reprezentantul pârâtului SRL „Lagmar-Impex”, avocatul Rusu Dorel, a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Livia Mitrofan de la examinarea cauzei nr.2-12285/21, care prin încheierea emisă de judecătorul Constantin Roșca la 30 septembrie 2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În continuare, la 06 octombrie 2022 reprezentantul SRL „Memphis-Construct” și SRL „Global Construcții”, avocatul Serghei Bucătaru, a depus o cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 08 aprilie 2022 și o cerere prin care a solicitat obligarea reclamantilor Guzun Valeriu și Instituția de Învățământ preșcolar „Grădina Secretă” cu privire la depunerea cauțiunii în valoare de 1039918 euro, pentru asigurarea prejudiciilor ce ar putea fi cauzate SRL „Memphis-Construct” și SRL „Global Construcții” prin sistarea lucrărilor. Or, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra recursului declarat asupra încheierii din 08 aprilie 2022.

Ulterior, în ședința din 13 februarie 2023, reprezentantul reclamantului a comunicat că, două mame a copiilor de la ÎÎP „Grădina Secretă” au depus la Curtea Europeană a

Drepturilor Omului o cererea prin care se menționează că SRL "Lagmar-Impex" și SRL "Memphis-Construct" nu au executat încheierea din 08 aprilie 2023, prin care s-au instituit măsurile de asigurare și CtEDO a comunicat cauza în procedură de urgență Republicii Moldova pe art.2, art.6 și art.13 din Convenție. Totodată, au menționat că, cele comunicate sunt în limba engleză și nu au reușit să o traducă în limba de stat.

Tot în ședința de judecată, reprezentantul „Lagmar Impex” SRL a menționat că, are o cerere verbală de anulare de anulare a măsurilor de asigurare.

Astfel, pentru a examina cererile reprezentanților părților cu privire la anularea măsurilor de asigurare și cererea avocatului Serghei Bucătaru privind instituirea cauțiunii, instanța a întrerupt ședința de judecată pînă pe data de 24 februarie 2023.

În ședința din 24 februarie 2023 s-a examinat cererea reprezentantului „Lagmar Impex” SRL verbală de anulare a măsurilor de asigurare și cererile reprezentantului S.R.L. "Memphis-Construct" de anulare a măsurilor de asigurare și instituirea cauțiunii, pronunțarea fiind amânată pentru 28 februarie 2023, ora 14:00.

Prin încheierea emisă la 28 februarie 2023, instanța a respins cererile avocatului Serghei Bucătaru, ca neîntemeiate. Tot prin această soluție s-a respins și cererea depusă de reprezentantul SRL „Lagmar-Impex”, avocatul Dorel Rusu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Încheierea instanței de fond a fost contestată la 06 martie 2023 cu recurs la Curtea de Apel Chișinău de către reprezentantul SRL "Memphis-Construct", SRL, "Global Construcții", avocatul Serghei Bucătaru.

Suplimentar s-a constatat că, prin încheierea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecătorul Tatiana Sîrcu, s-a respins cererea reprezentantului pârâtului SRL „Lagmar-Impex”, avocatul Rusu Dorel, privind recuzarea judecătorului Livia Mitrofan de la examinarea cauzei, ca neîntemeiată.

Astfel, autorul sesizării acuză judecătorul Livia Mitrofan că, a admis încălcarea procedurii de soluționare a cererii sale verbale din 13 februarie 2023 privind anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii, precum și faptul, că magistratul vizat nu a respectat intenționat sau din neglijență gravă a îndatoririi sale de a se abține de la examinarea cauzei din speță.

Inspecția judiciară a menționat faptul, că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Livia Mitrofan a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct încheierii instanței din 28 februarie 2023, prin care i s-a respins cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 16 martie 2023 sesizarea înaintată de avocatul Rusu Dorel a fost respinsă ca neîntemeiată fiind invocate motivele respingerii.

3. Argumentele contestației.

În contestație avocatul Rusu Dorel a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, fără o verificare minuțioasă a tuturor circumstanțelor invocate.

Deasemenea a invocat faptul, că în cazul dat judecătoarea Mitrofan Livia a comis o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor sale, adică o abatere disciplinară.

Nu este de-acord deasemenea cu concluzia Inspecției judiciare, prin care este menționat faptul, că astfel de cerințe, indicate în sesizare, depășesc atribuțiile Inspecției judiciare. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile referitor la aplicare măsurilor de asigurare a acțiunii și ridicării măsurilor de asigurarea a acțiunii., prin care instanța a emis încheieri, invocând motivele respective.

Conform cadrului legal, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin *intenție* sau prin *neglijență gravă*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu *intenție* prezumă că, judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de *neglijență gravă*, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii

sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărîrea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unei hotărîri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) lit a), b) și i) din Legea nr.178, se resping, or, autorul contestației n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări.

Judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixțiuni.

În conformitate cu art.174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, "La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești".

Potrivit art.180 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, "(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii".

Prin prisma normelor legale citate urmează că, cererea de anulare a măsurii de asigurare nu se examinează în aceeași zi, precum este stipulat în art.174 din Codul de procedură civilă, în cazul depunerii cererii de asigurare a acțiunii, adică nu este o normă imperativă. Este de înțeles și faptul, că cererea de anulare a măsurilor de asigurare urmează a fi depusă în formă scrisă cu invocarea concretă a temeiurilor legale, inclusiv pentru posibilitatea expunerii părții adverse asupra cerințelor.

În același timp, după cum a fost invocat mai sus, încheierile de asigurare a acțiuni sau de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sunt cu drept de atac cu recurs la instanța ierarhic superioară. Legalitatea hotărârii judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară și nu de alte instanțe, inclusiv Inspecția judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că din materialele administrate nu a fost constatat faptul, că în acțiunile magistraților vizati constituie elementele abaterii disciplinare, prevăzute la art.4 alin.(1) lit. a), b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 16.03.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de avocatul Rusu Dorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 184s-238 p/m din 16 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorei Mitrofan Livia de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel