

## HOTĂRÎRE

07 iulie 2016  
Nr. 103/15

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Olesea Plotnic  
Stelian Teleucă

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Sobieski-Camerzan Gheorghe în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatolie

### CONSTATĂ:

La 02 noiembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Sobieski-Camerzan Gheorghe, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatolie, menționînd că a depus plîngerea la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău conform art.313 Cod de procedură penală, privind declararea nulă a răspunsului procurorului în procuratura Rîșcani mun.Chișinău, Ciobanu Valentina și obligarea procuraturii să examineze plîngerea sa în ordinea art.274 Cod de procedură penală. Prin citația cu nr.de ieșire 30984 semnată de judecătorul de instrucție Galben Anatolie a fost informat că examinarea plîngerii va avea loc la 15 septembrie 2015, cu toate că termenul de examinare este de 10 zile. S-a adresat la data de 09 octombrie 2015 cu cerere în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău în care a solicitat expedierea copiei încheierii pronunțate la examinarea plîngerii, dar judecătorul Galben Anatolie a refuzat categoric să-i expedieze copia încheierii emise.

La fel, autorul sesizării a indicat că a depus în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău plîngerea privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, O.Pavlovschi din 08 august 2015 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău, V.Lupu de respingere a plîngerii, care nu a fost examinată în termenul prevăzut în art.313 Cod de procedură penală și nu i-a fost expediată copia încheierii emise pe această plîngere.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 08 decembrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Sobieski-Camerzan Gheorghe, pe motiv că faptele invocate în sesizare de către petiționar nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 08 decembrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Sobieski-Camerzan Gheorghe este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.27 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de admisibilitate verifică admisibilitatea sesizării cu privire la

faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

Potrivit art.28 din Legea dată, Completele de admisibilitate examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, pronunțându-se referitor la: - admisibilitatea sesizării în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară; - respingerea sesizării.

Conform art.23 alin.(1) din Legea sus menționată, inspectorii Inspekției judiciare verifică sesizarea în cadrul căreia stabilește faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

După cum s-a constatat că, la 15 iulie 2015, Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău o plîngere privind declararea nulă a răspunsului procurorului în Procuratura sec.Rîșcani, mun.Chișinău, Ciobanu Valentina nr.197pet/2015-6977 din 18 mai 2015 și obligarea procuraturii să examineze plîngerea sa în ordinea art.274 Cod de procedură penală, care a fost repartizată prin programul automatizat de repartizare a dosarelor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chisinău, Morozaan Ghenadie.

Prin decretul Președintelui R.Moldova nr.1675-VII din 10 iulie 2015, publicat în MO nr.185-189/383 din 17 iulie 2015 Ghenadie Morozaan a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, plîngerea lui Gh.Sobieski-Camerzan la data de 29 iulie 2015 în mod repetat a fost repartizată pentru examinare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatolie.

Judecătorul a fixat ședința de judecată pentru data de 19 august 2015. În legătură cu neprezentarea petiționarului, examinarea plîngerii a fost amînată pentru data de 15 septembrie 2015, apoi din cauza neprezentării procurorului și petiționarului examinarea plîngerii s-a amînat pentru data de 07 octombrie 2015 cu înștiințarea repetată a acestora despre data examinării cauzei. Dat fiind faptul că petiționarul nu s-a prezentat în ședințele de judecată, la data de 07 octombrie 2015, plîngerea a fost examinată în lipsa acestuia, în conformitate cu prevederile art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care stipulează că, *neprezentarea persoanei care a depus plîngerea nu împiedică examinarea plîngerii*, iar pronunțarea hotărîrii a fost amînată pentru data de 15 octombrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 15 octombrie 2015, s-a respins ca inadmisibilă plîngerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, încheierea fiind irevocabilă. Copia încheierii a fost expediată în adresa acestuia prin scrisoarea cu nr.de ieșire 70281 din 16 octombrie 2015. La data de 09 noiembrie 2015, Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău din nou a expediat în adresa lui Sobieski-Camerzan Gheorghe copia încheierii cu nr.10-466/16 din 15 octombrie 2015.

La fel, s-a constatat că la 10 august 2015, prin intermediul PIGD, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatolie a fost repartizată pentru examinare plîngerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura

mun.Chişinău, O.Pavlovschi din 08 mai 2015 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.208ac/14 din 28 iulie 2014 și ordonanței procurorului adjunct V.Lupu din 17 iulie 2015 de respingere a plîngerii.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 04 septembrie 2015. În legătură cu neprezentarea petiționarului, examinarea plîngerii a fost amînată pentru data de 29 septembrie 2015, apoi din acelaș motiv, pentru data de 15 octombrie 2015, cu înștiințarea petiționarului despre data examinării plîngerii. Dat fiind faptul că petiționarul nu s-a prezentat în ședințele de judecată, la 15 octombrie 2015, plîngerea a fost examinată în lipsa acestuia, în conformitate cu prevederile art.313 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chişinău din 15 octombrie 2015, plîngerea petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar copia încheierii a fost expediată în adresa acestuia prin scrisoarea cu nr.de ieșire 70274 din 17 octombrie 2015.

Reținînd constatările sus menționate, Completul de admisibilitate consideră că, argumenntele invocate de autorul sesizării, precum că judecătorul Galben Anatolie refuză categoric să expedieze în adresa lui încheierile judecătorești din 15 octombrie 2015, nu și-au găsit confirmare. Totodată, urmează de menționat că judecătorul nu expediază participanților la proces copii de pe hotărîri judecătorești, această este obligația grefierului și a cancelariei instanței.

În conformitate cu prevederile art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, plîngerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea.

Potrivit explicațiilor judecătorului Galben Anatolie, confirmate în modul corespunzător, examinarea plîngerii de nenumarate ori a fost amînată din motivul neprezentării petiționarului în ședința de judecată. La fel, conform datelor din PIGD, se constată că în perioada 01 august 2015 pînă la 15 octombrie 2015, judecătorului Galben Anatolie au fost repartizate și examinate de judecător 1310 de cauze.

Astfel, urmează de menționat că examinarea plîngerilor depuse de către Sobieski-Camerzan Gheorghe în termen depășit de 10 zile s-a datorat faptului că, în procedura judecătorului Galben Anatolie se află un număr enorm de cauze, care generează în mod obiectiv imposibilitatea respectării întocmai a termenilor de examinare a lor în termenul respectiv.

Reieșind din circumstanțele constatate, Completul de admisibilitate consideră prezența în cauză a unor factori obiectivi, independenți de voința judecătorului, în lipsa oricăror indici de nerespectare intenționată, neîndeplinire cu rea-voință a obligațiunilor de serviciu peste termenii prestabiliți, ce nu poate constitui abatere disciplinară în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cît și Legii cu privire la statutul judecătorului.

Mai mult, Completul de admisibilitate notează că judecătoria, potrivit art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de prezenta lege. Astfel, în textul sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Galben Anatolie, petiționarul nu a indicat nici unul din temeiurile exhaustiv prevăzute de art.4 din Legea sus menționată, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate *supra*, Completul de admisibilitate consideră întemeiată concluzia Inspecției judiciare referitor la lipsa laturii subiective a abaterii disciplinare, dînd o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate în sesizare nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, în legătură cu ce conchide de a respinge sesizarea petiționarului referitor la acțiunile judecătorului Galben Anatolie.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

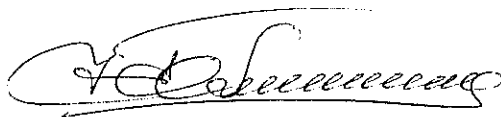
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea cet.Sobieski-Camerzan Gheorghe privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Galben Anatolie.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

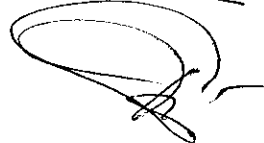


Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Stelian Teleucă