

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

28 mai 2021
Nr. 103/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Frolova Vera, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.228s-380 p/m din 26 aprilie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 26 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Gherasim Dumitru și Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 26 martie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea petiționarei Frolova Vera, remisă spre examinare conform competenței de către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Gherasim Dumitru și Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central), înregistrată cu nr. 228s-380p/m.

Autoarea sesizării a invocat că nu este de acord cu hotărârea pe cauza civilă intentată la cererea sa de chemare în judecată către Universitatea de Stat „Aleco Russo” din Bălți, privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de lector universitar.

Astfel, a motivat că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 23 august 2019, la Judecătoria Bălți (sediul Central), fiind repartizată judecătorului Ghercavii Svetlana, indicând că judecătorul Ghercavii Svetlana a absolvit masteratul la Universitatea de Stat din Bălți și, invocând faptul conflictului de interese a înaintat cerere de recuzare, care a fost respinsă, mai mult ca atât, Președintele Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru a activat ca membru a comisiei pe lângă senatul Universității de Stat. Necătând la toate cele relatate, cauza a fost examinată de către judecătorul Ghercavii Svetlana, care a pronunțat hotărârea de respingere a acțiunii.

Prin urmare, petiționara a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizarea depusă conform legislației în vigoare.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălți (sediul Central), Ghercavii Svetlana și Gherasim Dumitru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 228s-380 p/m din 26 aprilie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de cet. Frolova Vera, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, faptele expuse în sesizare și opiniile prezentate nu au fost stabilite careva abateri disciplinare

în acțiunile judecătorilor vizați, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 228s-380 p/m din 26 aprilie 2021, petiționara Frolova Vera la 15 mai 2021 a depus contestație manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de către Inspectorul-judecător, invocând că decizia este neîntemeiată și urmează a fi casată cu transmiterea cauzei la Inspecția-Judiciară pentru verificare suplimentară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 „*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 „*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că „*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al

Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată, se reține, că Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr. 18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată poziția inspectorului-judecător potrivit căreia, aprecierea corectitudinii aplicării normelor de procedură civilă de instanța inferioară, se află în competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare.

La fel, este întemeiată poziția inspectorului-judecător potrivit căreia doar instanțele de judecată sunt competente să constate termenul rezonabil de examinare a cauzei dacă a fost încălcat și să stabilească cuantumul despăgubirilor.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, inspectorul-judecător întemeiat a respins sesizarea în partea temeiurilor prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Gherasim Dumitru și Ghercavii Svetlana persistă elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare conchide că, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Frolova Vera împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 228s-380p/m din 26 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Gherasim Dumitru și Ghercavii Svetlana din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Botnaru Stela