

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 103/6

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mănăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de cet. Pecic Pavel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 283s-346p/m din 28 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 15 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Teleucă Stelian, Choroșca Igor, Gafton Alexandru de la Curtea de Apel Chișinău,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 22 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet. Picic Pavel, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Teleucă Stelian, Gafton Alexandru și Choroșca Igor la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, intentate în privința sa (dosar nr. 4r-2906/21).

Autorul sesizării menționează că, la 27 ianuarie 2022 a avut loc examinarea judecătorească a cauzei contravenționale în instanța de recurs, la Curtea de Apel Chișinău. Din completul judecătoresc care a examinat cauza au făcut parte judecătorii Teleucă Stelian, Gafton Alexandru și Choroșca Igor.

Instanța de recurs a adoptat hotărârea nr. 4r-2906/21 4-21019464-02-4r-26102021, prin care a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 septembrie 2021.

Susține că, prin hotărârea casată a fost achitat pentru contravenția stabilită la art.69 alin. (1) Cod contravențional, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție adoptat de către agentul constatator.

Obiectează Picic Pavel asupra faptului că, instanța de recurs a reținut că, instanța de fond, examinând cauza în procedura simplificată nu a ținut cont de prevederile art. 451⁴ Cod contravențional. În această parte autorul își exprimă dezacord cu referințele instanței de recurs la această normă, deoarece prevederile indicate se referă la examinarea cauzei în recurs, iar instanța de fond nicidecum nu putea reieși la examinarea cauzei din prevederile art. 451⁴ Cod contravențional.

Autorul își exprimă bănuiala că, instanța de recurs din motive necunoscute a urmărit scopul de a remite cauza la rejudecare în instanța de fond cu orice preț,

făcând referire neîntemeiată la art. 451⁴ Cod contravențional, astfel, exercitând presiune asupra instanței de fond, care la 17 septembrie 2021 a adoptat o hotărâre întemeiată și legală.

Finalmente, deoarece, potrivit autorului, decizia instanței de recurs nu este pasibilă contestării, solicită petrecerea cercetării disciplinare prin prisma legalității și temeiniciei deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022.

Suplimentar, Picic Pavel a anexat la sesizare copii ale actelor, apreciate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse, dar și înregistrarea audio a ședinței judecătorești în instanța de recurs.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia magistratului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 08 februarie 2021 cauza contravențională, în baza contestației cet. Picic Pavel, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Bularu Sergiu. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 4-21019464-12-5r-08022021. Ulterior examinării cauzei în mai multe ședințe judecătorești, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 septembrie 2021 s-a admis contestația cet. Picic Pavel împotriva **deciziei** asupra cauzei contravenționale **emise** de către IP Centru în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 117527 din 18 ianuarie 2019.

Ulterior contestării de către agentul constatator a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 septembrie 2021, la 26 octombrie 2021, prin intermediul PIGD, în instanța de recurs cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Stelian Teleucă, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Silvia Cegan și Ghenadie Moroza.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022 (judecători Stelian Teleucă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca) au fost admise recursurile declarate de către agentul constatator Morteau Vadim și partea vătămată Andrușco Elena cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 septembrie 2021 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet judecătoresc.

La adoptarea soluției instanța de recurs a reținut desconsiderarea de către instanța de fond a reglementărilor art.451³-451⁴ Cod contravențional, implicate procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției.

O dinamică aproximativă a cauzei a fost confirmată și de către magistratul Stelian Teleucă în opinia prezentată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 28 martie 2022 sesizarea cet. Picic Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, Picic Pavel a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor.

3. Motivele contestației

Pecic Pavel în contestație î-și exprimă dezacordul său referitor la decizia adoptată de Inspecția judiciară la 28 martie 2022 invocând argumentele și analiza hotărârilor

judecătorești în cauza examinată de către completul Curții de Apel Chișinău. Consideră, că Inspecția judiciară a examinat superficial sesizarea sa și solicită verificări suplimentare asupra cauzei date.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

În conformitate cu prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițierea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul autorului sesizării Picic Pavel cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022 și cu acțiunile magistraților Teleucă Stelian, Gafton Alexandru și Chiroșca Igor nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a acestora. Or, autorul sesizării nu a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse, iar actul judecătoresc al instanței de fond, ulterior controlului jurisdicțional realizat de către instanța superioară a fost casat cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele lui Picic Pavel, referindu-se la aspecte de fond și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii vizați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii.

Date pertinente pretinselor abateri disciplinare ale magistraților vizați nu a fost posibil de reținut nici din înregistrarea audio, anexată de către autor la actul de sesizare. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri.

Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necoresponderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele sale specializate nu este în posibilitate legală de a verifica legalitatea actului judecătoresc, emis de către instanța de recurs, precum solicită autorul. Subsecvent, este de menționat și statutul de examinare a cauzei în ordine de rejudecare, instanța (-țele) urmând să se expună asupra legalității procedurii contravenționale, intentate în privința lui Picic Pavel.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art, 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr, 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, Completele de contestație examinează contestațiile de respingere împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin. (3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează, că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează, că în contestației petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul autorului sesizării Picic Pavel cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022 și cu acțiunile magistraților Teleucă Stelian, Gafton

Alexandru și Chiroșca Igor nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a acestora. Or, autorul sesizării nu a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse, iar actul judecătoresc al instanței de fond, ulterior controlului jurisdicțional realizat de către instanța superioară a fost casat cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele lui Picic Pavel, referindu-se la aspecte de fond și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii vizați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Date pertinente pretinselor abateri disciplinare ale magistraților vizați nu a fost posibil de reținut nici din înregistrarea audio, anexată de către autor la actul de sesizare. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri.

Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră, că decizia Inspecției judiciare nr. 283s – 346 p/m din 28 martie 2022 este legală și nu este nici un temei justificativ pentru admiterea contestației și anularea deciziei contestate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Pecic Pavel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 283s-346p/m din 28 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 15 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Teleucă Stelian, Chiroșca Igor, Gafton Alexandru de la Curtea de Apel Chișinău ca neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel