

HOTĂRÂRE

30 martie 2018

mun. Chișinău

Nr.104/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 07.03.2018 a cet. Stolear Fiodor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21.02.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Strășeni, Slobodzean Silvia,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 09.02.2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Stolear Fiodor, prin care își expune dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Strășeni, Slobodzean Silvia.

Autorul sesizării indică despre examinarea în Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Slobodzean S.), a cauzei penale în privința lui, tergiversarea examinării cauzei menționate, încălcarea prevederilor legislației de către judecătorul nominalizat, dezacordul cu hotărîrea adoptată, etc..

Menționează autorul sesizării, despre încălcările prevederilor Codului de procedură penală în procesul examinării cauzei penale de către judecătorul Slobodzean S., amînarea neîntemeiată a ședințelor de judecată, reluarea cercetării judecătorești, efectuarea unor acțiuni procesuale, audierea suplimentară a unor persoane, etc.

Indică autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul Slobodzean S. a prevederilor art.338 CPP, pronunțarea dispozitivului sentinței în loc de pronunțarea hotărîrii integrale, intervenirile ilegale între judecător și acuzatorul de stat pe cauza nominalizată, alte încălcări comise de judecătorul menționat.

Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale ilegale, la examinarea cauzei penale, judecătorul Slobodzean S. a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. c), e), g), i), f), h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea urmează a fi sancționată disciplinar.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

Din nota explicativă a judecătorului Slobodzean S., pe marginea sesizării sus nominalizate, acesta a menționat despre circumstanțele repartizării și examinării cauzei penale nominalizate, referindu-se detaliat la ședințele de judecată, la care autorul sesizării înaintează obiecții.

Menționează judecătorul Slobodzean Silvia despre circumstanțele și motivele obiective, care au dus la amînarea ședințelor de judecată, pe cauză, confirmînd acestea documental, despre reluarea cercetării judecătorești, etc.

Indică judecătorul Slobodzean Silvia, că în legătură cu practica stabilită, a fost pronunțat dispozitivul sentinței, cu inducerea în el a datei de pronunțare a sentinței motivate, etc.

Mai menționează judecătorul Slobodzean Silvia, că afirmațiile autorului sesizării, despre incompetență, comiterea încălcărilor normelor de procedură, intervenirea în raport cu acuzatorul de stat, etc., sunt neîntemeiate și au scopul răzbunării pentru că a fost pronunțată sentința de acuzare în privința lui Stolear Fiodor.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 12.02.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr. 171p/m 127 s, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Strășeni, Slobodzean Silvia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 21.02.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 21.02.2018, cet. Stolear Fiodor, la data de 07.03.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei în cauză.

În contestație cet. Stolear Fiodor a reiterat că din acțiunile judecătorului Judecătorei Strășeni, Slobodzean Silvia, rezultă bănuiala rezonabilă de comitere de abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. c), f), g), h), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 21.02.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Stolear Fiodor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Slobodzean Silvia, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate subliniază că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 21.02.2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătorei Strășeni, Slobodzean Silvia.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, acestea fiind de competența instanțelor ierarhic superioare în calea respectivă de atac.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Ca urmare, dezacordul autorului sesizării și a contestației cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul Slobodzean Silvia, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Referitor la afirmațiile petiționarului, precum că examinarea cauzei penale s-a tergiversat, e necesar de menționat, că în condițiile prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.11, numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat. În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care va fi stabilit faptul că tergiversarea termenului de examinare a avut loc din vina judecătorului Slobodzean Silvia, acțiunile ei pot fi apreciate prin prisma prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la afirmațiile petiționarului, precum că judecătorul Slobodzean Silvia a dat dovadă de incompetență profesională, e necesar de menționat, că în contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nici pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Referitor la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. e) și f) al Legii nr.178, petiționarul le-a invocat declarativ fără a prezenta probe în confirmarea lor.

Privitor la abaterea disciplinară, prevăzută de lit.g), indicată de petiționar, este necesar de menționat, că din materialele cauzei nu rezultă că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile acestuia, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*. Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Cu referire la speța dată, din hotărârile adoptate de prima instanță nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiile examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de îndeplinire a justiției.

Referitor la abaterea disciplinară, prevăzută de lit. h) din Legea nr. 178 (absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței), e necesar de menționat că în procesul verificării sesizării, aceasta nu s-a confirmat, judecătorul Slobodzean S. Confirmând documental absența sa.

Astfel, din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Stolear Fiodor, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Slobodzean Silvia.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Stolear Fiodor împotriva deciziei Inspekției judiciare din 21.02.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judeătoriei Strășeni, Slobodzean Silvia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan