

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

07 mai 2020

Nr. 104/4

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Sorochin Iuri împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10 martie 2020 Nr. **232s-311p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 25 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Sorochin Iuri, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Holban Vladislav.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Holban Vladislav, a cauzei civile cu participarea sa, dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, în special a faptului că judecătorul a încălcat prevederile art. 272 Cod de procedură civilă prin faptul că a peccat în deliberare pentru adoptarea încheierii la 11.02.2020 și a revenit abia la 03.02.2020, astfel avînd posibilitatea de a se înțelege cu părților, precum și faptul că a adoptat încheierea din 03.02.2020 și nu a expedit în termen de 5 zile încheierea participanților care nu au fost la proces, lucru care la realizat peste 8 zile întru a nu avea posibilitate petiționarul să atace cu recurs în termen de 15 zile încheierea dată.

Menționează autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul Holban Vladislav a prevederilor art. 272 Cod procedură civilă, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea adoptată la 03.02.20, etc.

Consideră autorul sesizării, că în acțiunile judecătorului Holban Vladislav persistă elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. i), j), k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 10.03.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verjan a adoptat decizia nr.232s-311p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Sorochin Iuri privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 10 martie 2020, Sorochin Iuri a depus în termen contestație la data de 27.03.2020 (a recepționat decizia la data de 17.03.2020 prin poșta electronică), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Holban Vladislav cu sancționarea acestuia conform legislației în vigoare.

În motivarea contestației depuse, Sorochin Iuri a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Sprpchin Iuri împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 10 martie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării sesizării face referință la temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 lit. i), j), k) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni

ale judecătorului vizat în sesizare care a deliberat la adoptarea încheierii începînd cu ziua de 11.02.2020 pînă pe 03.02.2020 și a expediat cu întîrziere încheierea adoptată participanților care nu au fost la momentul pronunțării acestei încheieri, încîlcînd prevederile art. 272 Cod de procedură civilă.

Completul de examinare a contestațiilor reține că potrivit art. 4 al.1 lit. i), j), k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întîrziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Completul de examinare a contestațiilor examinînd sesizarea împreună cu materialele dosarului constată că, la 08.11.16 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza civilă Roșca Vitalie vs Sorochin Iurii, repartizată aleatoriu judecătorului Holban Vladislav.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, precum și efectuate acțiuni procesuale, adoptate încheieri.

La 03 februarie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, președintele ședinței, judecător Holban Vladislav a adoptat încheierea prin care s-a admis cererea înaintată de Roșca Vitalie și a fost constatat drept neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan de a înceta procedura de executare nr.060-1339/16 în temeiul art. 83 lit. b) codul de executare, obligînd executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan de a înceta procedura de executare nr.060- 1339/16, intentată în baza documentului executoriu nr. 2ra - 467/16 din 23 martie 2016, în conformitate cu art. 83 lit. b) codul de executare din momentul devenirii încheieri irevocabile.

S-a dispus încasarea din contul lui Sorochin Iuri în beneficiul lui Roșca Vitalie cheltuieli de judecată în mărime de 12600 lei (doisprezece mii șase sute lei), încheierea fiind susceptibilă de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că hotărîrea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din probele prezentate de părți în ședințele de judecată, iar în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Totodată, asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, poate să se expună exclusiv instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Cu referire la faptele judecătorului Vladislav Holban indicate în sesizare drept motiv pentru a fi atras la răspundere disciplinară judecătorul viza, Completul de examinare a contestațiilor reține că, acestea nu au fost constatate, lipsind în acest sens careva probe.

Totodată, faptele invocate de autorul sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, nu sunt confirmate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, anume că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Autorul sesizării, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept, de a contesta hotărârea adoptată de prima instanță indicând și încălcările invocate în sesizare. Instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că în acțiunile judecătorului Holban V. persistă elementele abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. i), j), k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că în conformitate cu art. 20 alin. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;
- b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;
- c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;
- d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;

e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;

f) data și semnătura autorului sesizării.

Însă, sesizarea nu corespunde cerințelor art.20 al.1 p. d), e) al art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, aceasta conținând arbitrar niște fapte, bănuieli și suspiciuni în privința activității judecătorului Holban V., care nu servesc temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, or acestea nu corespund celor strict prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 10 martie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Sorochin Iuri privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Sorochin Iuri împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10 martie 2020, Nr. 232s – 311p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu