

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

26 mai 2023  
Nr. 104/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Ianciu Sergiu, director S.C."UPLINK" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 229s-298p/m din 27 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 2 martie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 2 martie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Ianciu Sergiu, director S.C."UPLINK" S.R.L., prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat asupra tergiversării redactării hotărârii judecătorești pronunțate la 14 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.C."UPLINK" S.R.L. împotriva "CONTENT STV MEDIA" S.R.L. privind încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Astfel, a menționat că, la 28 iunie 2022 a contestat cu apel hotărârea emisă, însă hotărârea integrală a fost plasată în PIGD abia la 15 noiembrie 2022, fapt ce a tergiversat expedierea cauzei în adresa Curții de Apel.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 229s-298p/m din 27 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Ianciu Sergiu, director S.C."UPLINK" S.R.L., pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, s-a bazat pe circumstanțe excepționale **care** nu țin de obligațiile funcționale ale judecătorului sesizat, ori completul judecătorului nu dispune de grefier în sarcina căruia și se află pregătirea dosarului pentru expediere către instanța superioară.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 229s-298p/m din 27 martie 2023, Ianciu Sergiu, director S.C."UPLINK" S.R.L., a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

În acest sens a indicat că, nu a primit răspuns la întrebările ce țin de termenul de motivate a hotărârii, termenul de transmitere a copiei hotărârii motivate participanților la proces, or, unica explicație de netransmitere a cauzei instanței de apel este neredactarea hotărârii motivate.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării, restituirea cauzei pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul"*

*în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective”.*

Conform alin.(2) a aceleiași norme *”se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător și conchide că nu în situația din față nu poate fi reținută intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la depășirea termenului de redactare a hotărârii integrale, circumstanță care exclude temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

În același timp, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, acțiunile ce tin de transmiterea actelor participanților la proces, plasarea hotărârii în PIGD, transmiterea cauzei în adresa instanței de apel depășesc atribuțiile de serviciu a judecătorului sesizat și nu pot fi puse în responsabilitatea acestuia.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit pct. 147 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, imediat după redactarea hotărârii, sentinței, incheierii, asistentul judiciar, prin intermediul PIGD va publica hotărârea, sentința încheierea pe pagina web a instanței de judecată.

Totodată, în conformitate cu prevederile de la pct.pct. 86, 134, 138 din Instrucțiunea menționată, grefierul va indica în PIGD intervalul de timp, data și ora ședințelor de judecată sau, după caz, procedura de examinare și/sau numele judecătorului, iar după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, grefierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiuni de perfectare a dosarului,

printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că acțiunile menționate constituie responsabilitatea judecătorului, or, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile grefierului care avea în sarcina sa să asigure expedierea actelor de dispoziție sau asistentului, care avea în sarcina sa publice pe pagina web a instanței hotărârea, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a grefierului sau asistentului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, care va fi anulată legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Iancu Sergiu, director S.C."UPLINK" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 229s-298p/m din 27 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 2 martie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel