

## HOTĂRÎRE

30 martie 2018

nr. 105/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron

Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Petcu Ghenadie împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1262 s - 1650 p/m din 28 decembrie 2017 în privința judecătorului judecătories Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu,

### CONSTATĂ:

#### *1. Argumentele sesizării.*

La 15 decembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Petcu Ghenadie, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului judecătories Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu.

În motivarea sesizării se indică, că în cadrul ședinței din data de 28 noiembrie 2017 s-a stabilit că judecătorul Violeta Gîrleanu a fost colegă de școală cu intervenientul Petcu Natalia, dar nu a declarat o cerere de abținere.

În procesul judecării cauzei a depus o cerere cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 40 din Codul căsătoriei și familiei în redacția din 26.12.1969 și a art. 166 alin. (6) din Codul familiei în redacția din 26.12.2000, însă judecătorul nu a examinat cererea dar a solicitat câte un exemplar al cererii pentru fiecare participant.

La ședința din data de 08 decembrie 2017, fără a primi câte un exemplar din cerere, a pus în discuție cererea respectivă, apoi constatând că a mai fost depusă o asemenea cerere într-un alt proces, a respins solicitarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Consideră că judecătorul nu a avut dreptul de a respinge cererea. Mai mult, încheierea adoptată este copiată dintr-o altă încheiere, pronunțată pe un alt caz.

Împotriva încheierii a fost depus recurs, dar judecătorul nu a expediat dosarul în instanța de recurs pe motiv că încheierea nu poate fi contestată separat, decât odată cu fondul.

Solicită-tragerea la răspundere disciplinară judecătorului Violeta Gîrleanu în temeiul art. 4 alin. (1), lit. a), b), c), i), m), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### *2. Poziția Inspecției Judiciare.*

Prin decizia Inspecției judiciare din 28 decembrie 2017 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că autorul sesizării nu indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr. 178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu faptul,

că judecătorul Violeta Gîrleanu, învățând în școală cu intervenientul accesoriu, Natalia Petcu, nu a făcut declarație de abținere și că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a fost respinsă ilegal, aceasta urmând a fi admisă cu demararea procesului de exercitare a controlului constituționalității.

### ***3. Argumentele contestației.***

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 decembrie 2017, a declarat contestație cet. Petcu Ghenadie solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu, pe motivele invocate în contestație.

În contestația sa, cet. Petcu Ghenadie indică, că inspectorul - judecător principal Nicolae Clima urma a se abține de la examinarea sesizării depuse întrucât au existat temeiuri de abținere prevăzute de art. 14 a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, că fiul lui Nicolae Clima a fost colegi de clasă cu reprezentanta lui Morari (Petcu) Natalia, avocata Ionița Diana care este parte în cauza civilă ce se examinează de către judecătorul Gîrleanu Violeta.

Indică contestatarul, că din decizia contestată rezultă că decizia de respingere a sesizării a fost emisă și semnată nu de inspectorul-judecător și contrasemnată de inspectorul-judecător principal ci prin încălcarea alin. (2) a art. 22 a Legii nr. 178 din 25.07.2014 de inspectorul-judecător principal Nicolae Clima fără a fi contrasemnată de altcineva. De aici și rezultă că inspectorul-judecător principal Nicolae Clima și-a asumat personal angajamentul să o ajute pe judecătoarea Judecătoriesi Chișinău, sediul Rîșcani Gîrleanu Violeta având un interes direct sau indirect la soluționarea cauzei disciplinare.

### ***4. Aprecierea Completului de admisibilitate.***

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu motivând, că în acțiunile acesteia se întrunesc componentele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. a), b), c), i), m), p) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*.

Astfel, se constată, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 28 octombrie 2017 cauza „Petcu Ghenadie împotriva ÎS Cadastru” a fost repartizată aleatoriu repetat judecătorului Violeta Gîrleanu. Actualmente dosarul are statut de examinare.

Prin încheierea din data de 08 decembrie 2017 a fost respinsă cererea reclamantului Petcu Ghenadie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a

art.40 Codul căsătoriei și familiei în redacția din 26.12.1969 și art. 166 alin.(6) Codul familiei în redacția din 29.12.2000 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petcu Ghenadie către ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Petcu Natalia privind obligarea rectificării înregistrării în Registrul bunurilor imobile și să fie exclusă Petcu Natalia din rubrica proprietar a bunului imobil.

Încheierea separat nu se supune căii de atac.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Reieșind din conținutul contestației, petiționarul face referință la abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. a), b), c), i), m), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe care Completul de admisibilitate le consideră neîntemeiate, declarative și lipsite de orice suport probator și de argumentare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Se reține, că la caz, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului în baza al.1) lit. a) art. 4 din legea sus nominalizată, ca nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Referitor la argumentul precum, că judecătorul a fost colegă de clasă cu intervenientul accesoriu, Colegiul menționează, că prevederile art. 50, 52 CPC stipulează temeiurile de recuzare a judecătorului și respectiv obligațiile judecătorului de a se abține dacă există temeiurile prevăzute de lege.

La caz, judecătorul Violeta Gîrleanu, consimțind despre faptul că intervenientul accesoriu, Natalia Petcu, i-a fost colegă de clasă, cu mulți ani în urmă, în clasa I, în ședința de judecată din data de 28 noiembrie 2017 a anunțat public despre aceste circumstanțe, consfințire în procesul verbal, iar participanții la proces, inclusiv Petcu Ghenadie a cunoscut despre acestea și nu au declarat recuzare.

În ordinea de idei expusă, ținând cont de faptul că aceste relații de colegi de clasă în clasa I au avut loc cu 33 ani în urmă, că alte relații nu au continuat și nu au avut loc, judecătorul, considerând că nu există motive pentru a declara abținere, a comunicat informațiile cunoscute doar de judecător pentru a nu afecta imparțialitatea sau independența sa la examinarea cauzei.

Astfel, că în acțiunile judecătorului Violeta Gîrleanu nu persistă careva temeiuri de abatere disciplinară conform art. 4 alin. (1), lit. a) din lege.

Sub aspectul laturii subiective urmează a se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art.4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este necesar a se avea în vedere că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nici pe temeiul prevăzut de lit.c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din aceeași Lege, ca *încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei

judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, *judecătorii nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.*

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Motivele invocate de autorul sesizării, sub aspectul lit. m) al.1) art.4 ) din aceeași Lege - comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției în esență, sunt declarative și ne probate. iar Consiliul Superior al Magistraturii nu are competențe în domeniul intentării și constatării faptelor infracționale sau contravenționale în acțiunile judecătorilor.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Violeta Gîrleanu, vizată, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrinite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Reținând circumstanțele expuse, Completul de admisibilitate constată că la caz nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul menționat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Lipsit de temeii și irelevant este argumentul contestatarului precum, că Nicolae Clima urma să-și declare abținere de la examinarea sesizării depuse pe motiv, că fiul lui Nicolae Clima a fost colegi de clasă cu reprezentanta lui Morari (Petcu) Natalia, avocata Ionița Diana care este parte în cauza civilă ce se examinează de către judecătorul Gîrleanu Violeta.Or, acestea sunt declarative, lipsite de suport juridic și faptic.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate constată ca fiind legală și întemeiată decizia Inspecției judiciare din 28 decembrie 2018, iar în lipsa temeiurilor legale de a admite contestația înaintată de către cet. Petcu Ghenadie, aceasta urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Petcu Ghenadie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 decembrie 2017, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan