

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**HOTĂRÂRE**

30 martie 2018  
mun. Chișinău  
nr. 106/4

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Sarev Ivan* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 02 februarie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (*sediul Bender*) Pleșca Aurelia,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării**

La 25 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Sarev Ivan în care solicită sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Anenii Noi sediul Bender, Pleșca Aurelia.

În sesizare se susține că, judecătorul judecătoriei Anenii Noi sediul Bender, Pleșca Aurelia, la 20 martie 2017, a examinat demersul administrației Penitenciarului nr.3 din orașul Leova cu privire la computarea arestului. A fost prezent în ședința de judecată din 20 martie 2017, însă până în prezent copia deciziei nu a primit și aceasta nu este anexată nici la dosarul personal. Consideră că judecătorul judecătoriei Anenii Noi sediul Bender, Pleșca Aurelia, nu cunoaște obligațiile sale de a expedia hotărârile participanților la proces, iar peste 11,5 luni și-a amintit că are nevoie de tot dosarul personal. Mai invocă Sarev Ivan că în luna februarie 2017, a depus la judecătoria Anenii Noi sediul Bender plângere în temeiul art.466-473 CPP împotriva sancțiunii disciplinare aplicate la 30 ianuarie 2017 de Penitenciarul nr.8 din orașul Bender, prin care a fost transferat pentru executarea pedepsei în regim inițial pe termen de 12 luni. Plângerea s-a repartizat pentru examinare judecătorului Pleșca Aurelia, care până în prezent tergiversează examinarea acesteia invocând diverse motive nejustificate sau neinvocând motivul amânării. Prima ședință de judecată s-a numit la 13 martie 2017 și a fost amânată din motiv că nu a fost asigurată prezența martorului Croitoru Grigorie. Același motiv a servit temei pentru amânarea ședințelor de judecată din 26 aprilie 2017 și 13 iulie 2017. Din motive nejustificate s-a amânat ședința de judecată din 22 iunie 2017. Ședința de judecată din 12 septembrie 2017 s-a amânat din cauza neprezentării acuzatorului de stat, iar ședința de judecată din 10 octombrie 2017 nu s-a petrecut din cauza absenței judecătorului. La a 7-a ședință de judecată din 24 noiembrie 2017, judecătorul Pleșca Aurelia a constatat că nu este anexată decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar în ședința de judecată din 12 ianuarie 2018 deja a decis că are nevoie de dosarul personal integral fără a argumenta de ce Judecătorul Pleșca Aurelia nu a stabilit toate probele care necesită să fie prezentate în cadrul pregătirii plângerii pentru examinare, dar numai peste 8 ședințe de judecată îi apar dubii referitor la capacitatea ei de a emite o hotărâre în cauza sa. Decizia de aplicare a sancțiunii disciplinate s-a emis la 30 ianuarie 2017 și nu s-a suspendat executarea acesteia. Deși nu a fost de acord cu decizia și a contestat-o, din vina judecătorului Pleșca Aurelia care a tergiversat examinarea plângerii, a executat integral sancțiunea disciplinară și a pierdut interesul pentru examinarea în continuare a cauzei. Consideră că judecătorul vizat în sesizare a încălcat obligația de imparțialitate, a încălcat, din motive imputabile, termenele de examinare a cauzelor aflate în procedură și normele imperative ale legislației; a absentat nemotivat de la serviciu, întârziat ori plecat de la program; a încălcat normele Codului de etică al judecătorului. Solicită Sarev Ivan întreprinderea măsurilor cu sancționarea judecătorului Pleșca Aurelia și permiterea altui judecător să examineze plângerea.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 02 februarie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către cet.I.Sarev, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Anenii Noi /sediul Bender/ - Pleșca Aurelia, a întocmit Decizia nr.86s-103 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, potrivit art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Conform art.4 alin.(l) lit.g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Sarev Ivan în sesizare invocă neexpedierea copieii încheierii din 20 martie 2017 și neexaminarea în termen rezonabil a plângerii sale depuse în luna februarie 2017.

Privitor la neexpedierea copieii încheierii din 20 martie 2017, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, la 22 decembrie 2016 administrația Penitenciarului nr.3 din orașul Leova s-a adresat judecătoria Leova cu demers privind computarea arestului preventiv condamnatului Sarev Ivan.

Judecătoria Leova a transmis dosarul pentru examinare judecătoria Bender la locul de executare a pedepsei de către condamnatul Sarev Ivan.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 decembrie 2016, dosarul a fost repartizat în mod automat pentru examinare judecătorului Pleșca Aurelia.

Judecătorul judecătoria Bender, Pleșca Aurelia, prin încheierea din 22 decembrie 2016, a acceptat demersul spre examinare în ședința de judecată din 20 martie 2017.

Judecătoria Anenii Noi sediul Bender în componența judecătorului Pleșca Aurelia, prin încheierea din 20 martie 2017, a admis demersul și a computat în termenul executării pedepsei termenul aflării condamnatului Sarev Ivan în stare de arest preventiv.

Copia încheierii din 20 martie 2017, a fost expediată în adresa condamnatului Sarev Ivan, Penitenciarului și Procurorului în aceeași zi și publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Termenul de expediere a copieii încheierii din 20 martie 2017, nu a fost încălcat și argumentele invocate de Sarev Ivan în acest sens sunt neîntemeiate.

Referitor la neexaminarea plângerii depuse în luna februarie 2017, inspecția a reținut faptul că, la 2 februarie 2017 Sarev Ivan a depus la judecătoria Anenii Noi sediul Bender plângere împotriva deciziei administrației locului de detenție cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Conform art.248<sup>1</sup> alin.(2) Codul de executare, plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu art.471 alin.(3) și art.473<sup>1</sup> Codul de procedură penală. Plângerea nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea lui Sarev Ivan a fost repartizată în mod automat pentru examinare judecătorului Pleșca Aurelia.

Judecătorul judecătoria Anenii Noi sediul Bender, Pleșca Aurelia, prin încheierea din 2 februarie 2017, a acceptat spre examinare plângerea lui Sarev Ivan și anumit ședința de judecată la 13 martie 2017 ora 12.00.

La 13 martie 2017, examinarea plângerii s-a amânat la 20 martie 2017, iar ulterior s-a amânat pentru 20 martie 2017, 26 aprilie 2017, 13 iunie 2017, 22 iunie 2017, 12 septembrie 2017, 10 octombrie 2017.

În conformitate cu art.20 alin.(l)-(6) Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile, iar criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces; conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; importanța procesului pentru cel interesat; vârsta de până la 18 ani a victimei.

Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial.

Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de procuror, iar la judecarea

cazului - de către instanța respectivă.

În situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție, sau după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Judecătorul de instrucție sau instanța de judecată decide asupra cererii din alin.(5) printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă organul de urmărire penală sau, după caz, instanța care judecă cauza să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art.2 alin.(2) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Articolul 3 alin.(2) din aceeași Lege prevede că în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen a cauzei, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul examinării cauzei în fond sau în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale sau de scoatere de sub urmărire penală ori a actului judecătoresc de dispoziție.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că verificarea respectării termenelor rezonabile de judecare a cauzelor și plângerilor aflate în procedura instanțelor judecătorești și a judecătorilor de instrucție este competența exclusivă a instanțelor judecătorești, dar nu a Inspecției judiciare.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar normei de drept citat, Sarev Ivan la sesizare nu a anexat probe că la 10 octombrie 2017 judecătorul Pleșca Aurelia a lipsit nemotivat de la serviciu, că a amânat nejustificat examinarea plângerii sau fără a indica motivele.

### **3.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 02 februarie 2018, cet. I.Sarev, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi /*sediu Bender*/ - A.Pleşca. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

În sesizare și în contestație nu sunt indicate abateri disciplinare prevăzute de legea menționată.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Sarev Ivan în sesizare invocă neexpedierea copiei încheierii din 20 martie 2017 și neexaminarea în termen rezonabil a plângerii sale depuse în luna februarie 2017.

Astefel, la data de 22 decembrie 2016, administrația Penitenciarului nr.3 din orașul Leova s-a adresat judecătoriei Leova cu demers privind computarea arestului preventiv condamnatului Sarev Ivan.

Dosarul a fost repartizat în mod automat pentru examinare judecătorului Pleșca Aurelia.

Judecătorul prin încheierea din 22 decembrie 2016, a acceptat demersul spre examinare în ședința de judecată din 20 martie 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2017, a fost admis demersul și a computat în termenul executării pedepsei termenul aflării condamnatului Sarev Ivan în stare de arest preventiv, iar copia încheierii a fost expediată în adresa condamnatului Sarev Ivan, Penitenciarului și Procurorului în aceeași zi și publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Respectiv, termenul de expediere a copieii încheierii din 20 martie 2017 nu a fost încălcat și argumentele invocate de Sarev Ivan în acest sens sunt neîntemeiate.

Referitor la neexaminarea plângerii depuse de I.Sarev în luna februarie 2017 împotriva deciziei administrației locului de detenție cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, Colegiul reține faptul că plângerea a fost repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Pleșca Aurelia.

Judecătorul judecătoriei Anenii Noi /*sediul Bender*/ Pleșca Aurelia, prin încheierea din 2 februarie 2017, a acceptat spre examinare plângerea lui Sarev Ivan și a numit ședința de judecată la 13 martie 2017 ora 12.00. Ulterior cauza a fost fixată spre examinare de mai multe ori și amânată.

În conformitate cu art.20 alin.(1)-(6) CPP, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

În situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție, sau după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că verificarea respectării termenelor rezonabile de judecare a cauzelor și plângerilor aflate în procedura instanțelor judecătorești și a judecătorilor de instrucție este competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Sarev Ivan*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 02 februarie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (*sediul Bender*) Pleșca Aurelia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Membrii

Elena COBZAC

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN