

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

08 mai 2020
Nr. 106/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Jitariuc Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 200s-272 p/m din 04 martie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 18 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Jitariuc Eugeniu, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia.

Relatează autorul sesizării despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Iordachi Natalia a cauzei civile privind declararea insolvenței SRL „Glorinal”, dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, etc.

Menționează autorul sesizării despre desfășurarea ședinței de judecată din 21.01.20, care s-a petrecut cu numeroase încălcări procedurale din partea judecătorului Iordachi N., înaintarea multiplelor demersuri, inclusiv cererea de recuzare a judecătorului nominalizat, unele acțiuni inadecvate comise de administratorul procesului de insolvență Vasilev R., unele bănuieli și presupuneri în privința acțiunilor judecătorului menționat, ce țin de imparțialitate, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Iordachi Natalia, cu sancționarea acesteia prin încetarea activității de judecător.

2. Opinia judecătorului.

Din opinia scrisă a judecătorului Iordachi Natalia, privind sesizarea depusă de cet. Jitariuc E., aceasta a declarat că pretențiile și încălcările invocate de autor nu se raportează la vre-o abatere disciplinară din art. 4 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea urmează a fi respinsă.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr. 200s-272 p/m din 04 martie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Jitariuc Eugeniu privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia pe motiv că, faptele invocate în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 200s-272 p/m din 04 martie 2020, a declarat contestație cet. Jitariuc Eugeniu solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în față completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Soroca, sediul Central - Iordachi Natalia, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 20.06.19, în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza civilă Radovici Daniela vs SRL „Glorinal”, repartizată aleatoriu judecătorului Iordachi Natalia.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată iar în ședința din 21.01.20 a fost înaintată cererea de recuzare a judecătorului Iordachi N., examinată de un alt complet de judecată (judecător Pasecinic N.), care a respins cererea de recuzare ca neîntemeiată.

La moment cauza sus nominalizată are statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar cu privire la unele acțiuni ale judecătorului Iordachi Natalia, nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet. Jitariuc Eugeniu nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art.4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri

disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie teme pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Jitariuc Eugeniu, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Jitariuc Eugeniu, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 200s-272 p/m din 04 martie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central - Iordachi Natalia care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela