



2021, 01 decembrie 2021, 08 decembrie 2021, iar ședința din 08 decembrie 2021 a fost contramandată către data de 22 februarie 2022, motivul amânării fiind faptul plecării magistratului vizat în concediu de îngrijire a copilului minor.

La caz, se menționează termenul de prescripție stabilit legal pentru tragerea la răspundere contravențională - un an de la data săvârșirii contravenției. Respectiv, reieșind din faptul că contravenția comisă nu reprezintă o complexitate ridicată, urma a fi soluționată de către instanță într-un termen rezonabil.

Se opinează de către autor că, magistratul Mihail Bușuleac a admis intenționat abateri de la cadrul legal, exonerându-l pe Popov Vitali de la răspundere contravențională încă din data de 08 decembrie 2021, or, ilegalitățile incriminate ultimului au fost comise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la data de 31 ianuarie 2021, deja la data ședinței preconizate pentru 22 februarie 2022, termenul de atragere la răspundere contravențională v-a fi expirat și acesta nu va fi sancționat, nu s-a luat în considerare acest fapt, solicitările procurorului au fost ignorate.

În continuare, se face referire în sesizare la art. 6.1 din CoEDO și interpretările acestei reglementări cu relevarea cauzei examinate de Curte - *Stogmuller vs Austria*. Respectiv, s-a menționat că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa, iar Convenția statuează exigența examinării într-un termen rezonabil atât pentru cauzele civile, contravenționale, cât și pentru cele penale.

Subsecvent, s-a accentuat și pct.14.3 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și Politice, adoptat la 16 decembrie 1966 la New York, la care Republica Moldova este parte.

La caz, se menționează că, reieșind din prevederile art.454 alin.(2) din Codul contravențional, judecătorul vizat în sesizare, începând cu data de 26 august 2021, n-a emis o careva încheiere motivată, prin care să dispună prelungirea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile.

Finalmente, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu, solicită Consiliului Superior al Magistraturii verificarea faptelor expuse prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 .

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 30 martie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr. 227s-276p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă

### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 30 martie 2022, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu, la 27 aprilie 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspekția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al.1 lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, a indicat că, sesizarea a fost examinată superficial și nepărtinitor iar argumente expuse în decizia cu privire la respingerea sesizării nu presupune o examinare obiectivă și multiaspectuală a tuturor circumstanțelor invocate în sesizare și probele anexate. Indică că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii iar judecătorul-inspector intenționat a ignorat prevederile art.4 al.1 lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de Cristina Robu, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Cristina Robu, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, a fost emisă la data de 30 martie 2022 și recepționată de către contestator la 12 aprilie 2022, iar contestația a fost depusă la data de 27 aprilie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a)

admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe, prin ordonanța din 25 august 2021 procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, examinând materialele procesului contravențional nr. 5/21 din 19 august 2021, pornit în baza rezultatelor urmăririi penale efectuate în cadrul cauzei penale nr.2021960030 a fost dispusă recunoașterea numitului Popov Vitali în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în baza art. 312 din Codul contravențional.

La 26 august 2021 materialul procedurii contravenționale nr. 5/21 din 19 august 2021 a fost remis Judecătoriei Cahul pentru judecarea cauzei contravenționale în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.4-223/2021 (PIGD 4-21128516-15-4-26082021) din 02 septembrie 2021, emisă de judecătorul Mihail Bușuleac, a fost admisă spre examinare cauza contravențională pornită în baza art.312 din Codul contravențional în privința lui Popov Vitali și Vancea Dumitru, cu fixarea examinării cauzei pentru data de 03 noiembrie 2021, ora 09:00.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.4-223/2021 din 03 noiembrie 2021, în temeiul art. 437 din Codul contravențional, s-a dispus aducerea silită a contravenientului Popov Vitali pentru ședința de judecată fixată pentru data de 01 decembrie 2021, ora 15:00.

La 10 decembrie 2021, în Judecătoria Cahul sediul Central a fost înregistrată cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei contravenționale de acuzare a lui Popov Vitalie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional și dispunerea unui termen rezonabil de examinare a procesului contravențional, din motiv că fapta investigată se presupune a fi comisă de către Vitali Popov la data de 09 februarie 2021, iar de către judecător au fost fixate 3 ședințe de judecată: pentru data de 03 noiembrie 2021, 01 decembrie 2020 și 08 decembrie 2021, ultima fiind contramandată pentru data de 22 februarie 2022 din motivul lipsei avocatului E. Grosu și plecării judecătorului în concediu de îngrijire a copilului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4-223/2021 din 14 decembrie 2021, adoptată de judecătorul Valeriu Curicheru, cererea procurorului privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei contravenționale de învinuire a lui Popov Vitalie, a fost respinsă.

Totodată, la 10 decembrie 2021, cererea privind accelerarea procesului a fost depusă și de părțile vătămate Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila, iar în cazul

imposibilității, aceștia au solicitat repartizarea aleatorie a cauzei altui judecător cu recomandări de accelerare a examinării cauzei date.

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central nr.4-223/2021 din 16 decembrie 2021, adoptată de judecătorul Valeriu Curicheru, cererea părților vătămate privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei contravenționale de învinuire a lui Popov Vitali, la fel a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central nr.4-223/2021 din 09 martie 2022, s-a dispus repetat aducerea silită a contravenientului Popov Vitali pentru ședința de judecată fixată pentru data de 14 martie 2022, ora 11:00.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul central nr.4-223/2021 (PIGD 4-21128516-15-4-26082021) din 21 martie 2022, Popov Vitali a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, iar în conformitate cu art.30 alin.(2) din cod, procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La caz, autorul sesizării și contestației consideră că, judecătorul Mihail Bușuleac se face culpabil de tergiversarea intenționată a examinării cauzei în fond și solicită atragerea lui la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede că, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În același timp, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, stipulează că, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Iar, articolul 41 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită *cu intenție*, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea *de neglijență gravă*, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Din interpretarea normelor supra Completul conchide că, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Mai mult, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Potrivit înscrisurilor din dosar și datele salvate în PIGD, instanța care a fost investită cu dreptul de a soluționa cererile de accelerare, în ambele cazuri a stabilit

netemeinicia acestora, or, la primirea cauzei contravenționale de învinuire a lui Popov Vitali, judecătorul Mihail Bușuleac a stabilit ședințele de judecată pentru data de 03 noiembrie 2021, 01 decembrie 2021 și 08 decembrie 2021, iar din motivul neprezentării apărătorului ultima ședință de judecată a fost amânată pentru data de 22 februarie 2021. Totodată, instanța a constatat că, ședința de judecată în cauză a fost fixată la interval rezonabil de timp având în vedere că, judecătorului Mihail Bușuleac în perioada 15 decembrie 2021 - 03 februarie 2022 se va afla în concediu, iar termenul de judecată se fixează în dependență de volumul dosarelor aflate în procedura acestuia. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 decembrie 2021, s-a comunicat părților vătămate Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila despre dreptul de a se adresa cu o cerere președintelui instanței în vederea redistribuirii cauzei spre examinare unui alt complet de judecată pe motiv că, cerința dată nu ține de competența judecătorului la examinarea cererii de accelerare.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, constatările instanței de judecată privind examinarea cererilor de accelerare a cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței date, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind întemeiate argumentele Inspecției Judiciare asupra faptului că, amânarea ședințelor de judecată a avut loc din motive neimputabile judecătorului și a fost condiționată de factori obiectivi, și nu poate fi reținută ca abatere disciplinară.

Mai mult, în perioada 15 decembrie 2021 - 03 februarie 2022, magistratul vizat s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului, însă nici procurorul și nici părțile vătămate nu au solicitat redistribuirea dosarului contravențional altui judecător.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Inspecția judiciară just a stabilit că, în prezenta speță nu s-a reținut *intenția* sau *neglijența gravă* a judecătorului vizat la examinarea cauzei contravenționale, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului deoarece din celea constatate se reține că, amânarea ședințelor de judecată au avut loc din motive neimputabile judecătorului.

Relevant cazului sunt constatările Curții Constituționale din Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit. p) din Legea nr.544-Xin din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, unde s-a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu

poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Completul consideră că nu sunt întrunite condițiile pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului iar abordările din contestație sunt neîntemeiate, deoarece faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare. Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în contradicție cu dispozițiile legale, fapt ce nu a fost reținut în cadrul verificării sesizării.

În speța dată, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu au fost constatate careva acțiuni care ar putea constitui abateri disciplinare în sensul prevăzut de art. 4 al.1 lit. g) Legea nr. 178.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cristina Robu, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Cristina Robu, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul central.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Cristina Robu, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse la data de 01 martie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Igor Mînăscuță

Membrii /semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță