

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

30 martie 2018  
Nr.107/4

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte - Elena Cobzac  
Membrii - Aliona Miron  
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 26.02.2018 a cet. Borga Maria împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12.02.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olărescu Victor,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La data de 01 februarie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Mariei Borga, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu, pentru faptele presupuse a constitui temei de abateri disciplinare.

Autoarea sesizării relatează despre examinarea unui dosar penal în privința lui Dubița Anatol, învinuit de omorul fiicei ei, Borga Galina.

Susține că examinarea cauzei se amîna nejustificat de mai multe ori, este nevoită să aștepte ore în șir în instanță.

Sentința urma a fi pronunțată pe data de 12 ianuarie 2017, 11.30, însă s-a amînat pentru ora 14.50, apoi s-a amînat pentru 31 ianuarie 2018, ca mai apoi să se amîne din nou pentru data de 01 februarie 2018.

Solicită a se lua măsuri de sancționare în privința judecătorului Victor Olărescu.

**Opinia judecătorului Victor Olărescu**

Pe marginea sesizării Mariei Borga judecătorul Victor Olărescu a relatat că cauza penală în privința lui Dubița Anatolie i-a fost repartizată aleatoriu la data de 29 iulie 2016.

Ulterior, la data de 11 iulie 2017 în instanță a mai fost înregistrată o cauză penală în privința lui Dubița Anatolie, conexată la data de 11 august 2017 cu cauza în curs de examinare. În temeiul cererii inculpatului de recunoaștere a săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu, cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

La data de 20 decembrie 2017 instanța a deliberat și a pronunțat dispozitivul sentinței, urmînd ca sentința motivată să fie pronunțată la data de 12 ianuarie 2017.

La data de 12 și 31 ianuarie 2018 nu s-au prezentat unii din participanții la proces, inculpatul a refuzat de a fi escortat, unii din judecătorii din complet au fost ocupați în alte ședințe.

Sentința motivată a fost pronunțată pe data de 01 februarie 2018.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 05.02.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr.99s- 128 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olărescu Victor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 12.02.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 12.02.2018, cet. Borga Maria la data de 26.02.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei în cauză.

În contestația sa, cet. Borga Maria solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Olărescu Victor pentru faptul amînării pronunțării sentinței motivate.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 12.02.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Borga Maria urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Olărescu Victor, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorea sesizării și a contestației nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare potrivit legii, exprimîndu-și doar dezacordul cu termenele de pronunțare a sentinței motivate în privința lui Dubița Anatolie.

Completul de admisibilitate consideră coreste concluziile Inspecției judiciare potrivit cărora abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare pentru faptul amînării pronunțării sentinței motivate de la data de 12 ianuarie, apoi 31 ianuarie 2018 și 01 februarie 2018 sunt nefondate.

Amînările de la 12 ianuarie 2018 la 31 ianuarie 2018, apoi la 01 februarie 2018 au avut loc din motive întemeiate, inclusiv pe motivul renunțării inculpatului de 2 ori de a fi escortat la instanța de judecată, or respectarea drepturilor unor persoane nu poate să se facă în detrimentul drepturilor altor persoane.

Cu referire la invocarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei urmează de menționat că acest aspect are o reglementare specială prin Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea

dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011.

Completul de admisibilitate subliniază că, în contestație cet. Borga Maria nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12.02.2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Borga Maria, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olărescu Victor.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legi cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

#### *HOTĂRĂȘTE :*

Se respinge contestația cet. Borga Maria, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 12.02.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olărescu Victor.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan