

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2022
nr. 107/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de membrul conducerii SIA „Fertco”, Balode Ina, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 233s-284p/m din 21 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 02 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Balode Ina- membru al organului de conducere a SIA ”Fertco”, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Anton Marina.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț nr. 233s-284p/m din 02 martie 2022 sesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, autorul sesizării solicită investigarea acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Anton Marina, comise în cadrul examinării dosarelor nr. 2rc-257/21 și nr. 2rh-144/21.

În continuare, Balode Ina prezintă circumstanțe factologice ale fondului dedus judecării. Corespunzător, se menționează că, la 22 aprilie 2021 în urma examinării recursului SIA ”Fertco” în cauza civilă (inițiată la cererea SIA ”Fertco” către ”Vest-Resurs” SRL și ”Tarservice-Companie” SRL privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2021 prin care cererea a fost respinsă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a pronunțat decizia nr. 2rc-126/21 din 22 aprilie 2021, prin care a admis recursul SIA ”Fertco”; a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 martie în cauza civilă pe marginea cererii SIA ”Fertco” către ”Vest-Resurs” SRL și ”Tarservice-Companie” SRL privind desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Internațional din 18 septembrie 2020 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

s-a admis cererea SIA "Fertco" către "Vest-Resurs" SRL și "Tarservice-Companie" SRL; s-a desființat parțial hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional din 18 septembrie 2020 anume în partea ce ține de: respingerea pretenției SIA "Fertco" privind încasarea datoriei în mărime de 318 316,40 Eur și 331 120 Eur de la SRL "Tarservice-Companie"; respingerea pretenției SIA "Fertco" de a încasa din contul SRL "Vest-Resurs" și SRL "Tarservice-Companie" a dobânzilor de întârziere în cuantum de 224 889,8 dolari SUA și 157 222 63 Eur; în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale a SRL "Vest-Resurs" în valoare de 1 336 639 Euro; compensării pretențiilor reciproce admise ale SIA "Fertco" și SRL "Vest-Resurs", prin care s-a stabilit suma finală în mărime de 624 202, 6 Euro; încasării de la SIA "Fertco" în beneficiul SRL "Vest-Resurs" a sumei de 16 543, 71 Euro cu titlul de cheltuieli arbitrale; compensării pretențiilor reciproce admise de SIA "Fertco" și SRL "Vest-Resurs" referitor la încasarea cheltuielilor arbitrale, prin care s-a stabilit suma finală ce urmează a fi încasată de la SRL "Vest-Resurs" în mărime de 1155, 35 Euro. Prin același act judecătoresc s-a încasat în mod solidar de la SRL "Vest-Resurs" și SRL "Tarservice-Companie" în beneficiul SIA "Fertco" a taxei de stat în mărime de 175 lei.

În continuare, se explică că, ulterior deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-126/21 din 22 aprilie 2021 SIA "Fertco" s-a adresat instanței cu cerere, solicitând încasarea mai multor sume restante de la SRL "Tarservice-Companie" ca și fidejutor. Se mai explică că, în această cauză SIA "Fertco" a depus o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și conturile bancare ale SRL "Tarservice-Companie".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1611/21 din 10 iunie 2021 cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă. Autorul își exprimă regretul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-257/21 din 07 septembrie 2021 încheierea instanței de fond privind aplicarea măsurilor asigurătorii a fost casată cu respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii privind aplicarea acestor măsuri de către SIA "Fertco".

Consideră autorul că, decizia Curții de Apel Chișinău este ilegală și urmează a fi revizuită în baza cererii SIA "Fertco".

Explică Balode Ina că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2 rh-144/21 din 09 noiembrie 2021 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În continuare, autorul explică esența abaterilor disciplinare, corespunzător raportându-le inițial magistratului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Panov Ana. Se susține că, acest magistrat (Ana Panov) a făcut parte din completul de judecători, care a examinat cauza nr. 2rc-257/21, intentată la recursul "Tarservice-Companie" SRL asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1611 din 10 iunie 2021. Ana Panov a avut calitatea de președinte al completului, iar în timpul examinării cauzei în ordine de recurs aceasta deținea și calitatea de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău. Opinează autorul că, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-257/21 din 07 septembrie 2021 este ilegală și emisă cu grave încălcări procedurale.

Suplimentar, mai invocă Balode Ina că, cererea de recurs a SRL „Tarservice-Companie” a fost examinată fără informarea SIA „Fertco” sau reprezentantului despre înaintarea unei atare cerere de recurs și conținutul ei, despre data examinării, despre soluția instanței, fără respectarea dreptului SIA „Fertco” de a prezenta referință

împotriva cererii de recurs, deși la materialele dosarului este mandatul avocatului. A făcut cunoștință cu materiale dosarului numai la 07 octombrie 2021.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr.2rc-257/21 din 7 septembrie 2021 s-a expus asupra drepturilor SIA „Fertco” cu încălcarea principiul egalității, contradictorialității și disponibilității părților în drepturile procedurale, odată ce nu a înștiințat SIA „Fertco” sau reprezentantul la nici o etapă a procesului de examinare a cererii de recurs și, respectiv n-a avut posibilitatea să se pregătească și să depună o referință la cererea de recurs a SRL „Tarservice-Companie”.

Curtea de Apel Chișinău n-a asigurat transmiterea deciziei din 07 septembrie 2021 SIA „Fertco”. A fost încălcat art.6§1 al CEDO (Gankin și alții împotriva Rusiei, pct.34-39, 42).

La examinarea cererii de recurs Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul imutabilității competenței jurisdicționale și principiul distribuirii aleatorii a dosarelor. Cum rezultă din fișa de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Ion Secieru din complet cu judecătoria Marina Anton și Veronica Negru. Dar prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 6 septembrie 2021, pentru perioada cuprinsă între 06 septembrie 2021 și 10 septembrie 2021, întrucât judecătoria Marina Anton și Negru Veronica se aflau în concediul de odihnă anual, s-a dispus formarea completului de judecată în componența judecătorilor Panov Ana, Țurcan Ion, Secieru Ion.

Potrivit art.6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de CSM.

Prin hotărârea CSM nr.111/5 din 5 februarie 2013 a fost aprobat Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora: „Schimbarea membrilor completului de judecată se impune în cazurile în care există unul din temeiurile: a) boală îndelungată; b) deces; c) eliberare din funcție; d) abținere; e) recuzare; f) detașare; g) transferare; h) promovare; i) suspendare din funcție; j) incapacități”.

Respectiv, aflarea judecătorilor în concediul anual de odihnă nicicum nu reprezintă o situație excepțională și nici nu se regăsește în unul din temeiurile prevăzute exhaustiv de lege. Încheierea de schimbare a completului de judecată a fost emisă la 06 septembrie 2021, iar decizia privind admiterea recursului declarat de „Tarservice-Companie” SRL a fost emisă la 7 septembrie 2021, fapt care nu poate fi explicabil în condițiile, în care materialele privind cererea de asigurare a SIA „Fertco” și cererea de recurs a „Tarservice-Companie” SRL au un volum destul de mare.

Examinarea cererii de recurs și emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2rc-257/21 din 07 septembrie 2021 a fost cu încălcarea normelor imperative, a principiului imutabilității competenței jurisdicționale, a principiului distribuirii aleatorii a dosarelor.

Prin emiterea deciziei Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele procedurale cu referire la asigurarea acțiunii. Art.174 Cod procedură civilă prevede că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa, în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Respectiv, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse la solicitarea

părții interesate, pentru a garanta executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive, fapt efectuat prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021, pe lângă faptul că, a fost emisă defectuos, nici nu este motivată corespunzător și temeinic prin prisma normelor ce reglementează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Nu s-a motivat lipsa pericolului neaplicării măsurilor de asigurare, încât să nu fie imposibilă executarea hotărârii judecătorești, rezumându-se la faptul că, încheierea primei instanțe nu a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale. Și aceasta în contextul că, datoria SRL „Tarservice-Companie” față de SIA „Fertco” este certă și semnificativă, or, Curtea de Apel Chișinău s-a expus prin decizia irevocabilă nr.2rc-126/21 din 22 aprilie 2021 asupra obligației de plată a SRL „Tarservice-Companie” către SIA „Fertco”.

CtEDO în cauza Banca Vias c. Moldovei (nr.32760/04 din 06.11.2007), a constatat violarea art.6§1 din Convenție pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantului, din motivul omisiunii instanței de judecată de a aplica măsuri de asigurare.

Mai menționează autorul că, potrivit Legii, CSM este competent de a verifica activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției, cu scopul asigurării celerității procesului, transparenței activității de îndeplinire a justiției, deschiderii față de societate, eficienței activității instanțelor judecătorești și a personalului instanțelor.

Suplimentar, în actul de sesizare autorul își exprimă îngrijorarea privitor la circumstanțele descrise și consideră că, din aceste circumstanțe CSM urmează să ia act la încălcările drepturilor persoanei juridice cu sediul în Letonia, precum și întru evitarea unei eventuale condamnări a Moldovei de CtEDO.

Mai opinează autorul că, prin acțiunile magistratului Panov Ana au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Prin același act de sesizare de către Balode Ina se menționează că, ilegalități au fost comise și de către magistratul Anton Marina, prin raportare la circumstanța examinării și soluționării de către acest magistrat a cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-257/21 din 07 septembrie 2021, formulate de SIA „Fertco”.

Potrivit autorului, în pofida prevederilor legale, stabilite la art. 448 alin. (2) Cod procedură civilă, cererea sa de revizuire a fost examinată de alt complet de judecători, format din Marina Anton ca și președinte al completului, Olga Cojocaru și Secrieru Ion. Corespunzător, acest complet de judecată a examinat și soluționat cererea sa de revizuire prin încheierea nr. 2rh-144/21 din 09 noiembrie 2021.

În continuare, autorul prezintă argumente din partea motivată a acestui act judecătoresc. Ina Balode își apreciază rezonabile propriile observații privind lipsa de imparțialitate și nepărtinire, deoarece instanța ilegal a conchis că, era de obligația reprezentantului să se intereseze de soarta dosarului la care este parte, relevând nerecepționarea unei copii a recursului în timpul examinării cauzei în ordine de recurs.

În continuare, se expun și alte argumente de fond care au fost propuse prin cerere spre examinare instanței în ordine de revizuire prin raportare la art. 439 alin. (2) Cod procedură civilă.

Finalmente, Ina Balode consideră că, acțiunile magistratului Anton Marina prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (din 25.07.2014).

Totodată, în altă ordine de idei autorul mai consideră că, magistrații Panov Ana și Anton Marina ilegal nu s-au abținut de la examinarea cererii de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-126/21 din 22 aprilie 2021. Respectiv, prin considerarea art. 52 alin.(1) Cod procedură civilă, art. 50 alin. (1) lit.e), care au fost încălcate de către aceste magistrate s-a comis abaterea disciplinară stabilită la art. 4 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Finalmente, Balode Ina solicită Consiliului Superior al Magistraturii admiterea sesizării, constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Anton Marina cu atragerea acestora la răspundere disciplinară, solicitând informarea despre rezultatele examinării sesizării.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Balode Ina în calitatea membrului organului de conducere a SIA "Fertco" este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Anton Marina, aceasta a fost prezentată la 10 martie 2022 doar de către judecătorul Anton Marina.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalului național al instanțelor judecătorești(PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 3 iunie 2021 SIA „Fertco” a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” privind încasarea datoriei.

La 7 iunie 2021 SIA „Fertco” a depus instanței cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 dolari SUA și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 iunie 2021 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii cu dispunerea măsurilor solicitate.

La 5 iulie 2021 SRL „Tarservice-Companie” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2021 de asigurare a acțiunii.

La 30 iulie 2021 dosarul, prin intermediul PIGD, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Ion Secieru, care urma să-l examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Marina Anton și Veronica Negru. Ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru 7 septembrie 2021, fără participarea părților. Informația a fost plasată prin intermediul PIGD la 2 septembrie 2021. Părțile procesului au fost înștiințate și prin intermediul poștei electronice.

Prin încheierea judecătorului Panov Ana, președintele-interimar al Curții de Apel Chișinău, din 6 septembrie 2021, s-a dispus formarea completului judecătoresc pentru examinarea cauzelor în ordine de apel și recurs în perioada de la 06 septembrie 2021 până la 10 septembrie 2021 în componența formată Panov Ana, Țurcan Ion, Secieru Ion pe motivul concediului de odihnă anual al magistraților Anton Marina și Negru Veronica.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-257/21 din 7 septembrie 2021 a fost admis recursul SRL „Tarservice-Companie” și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2021, cu soluționarea problemei în fond și respingerea ca neîntemeiată a cererii de asigurare a acțiunii, înaintată de SIA „Fertco”.

Decizia CA Chișinău din 7 septembrie 2021 a fost plasată și publicată în PIGD la 7 septembrie 2021, dar și pe portalul instanțelor de judecată (PNIJ).

La 25 octombrie 2021 SIA „Fertco” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2021, care prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Suplimentar, în proces de verificare s-a mai stabilit că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 recursul SIA „Fertco” din 24 noiembrie 2021 privind casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2021 a fost respins. Curtea Supremă de Justiție a menționat că, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC. Revizuentul SIA „Fertco” în cererea de revizuire a invocat că, n-a fost înștiințat despre depunerea și examinarea cererii de recurs, care nu constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile în sensul normei pre citate.

La caz mai este de menționat că, anterior Inspekția Judiciară a examinat și alte sesizări ale cet. Balode Ina asupra acțiunilor mai multor magistrați, atât adresate direct Consiliului Superior al Magistraturii, dar și prin intermediul altor instituții de stat. Respectiv, acțiunile magistratului Curții de Apel Chișinău, Panov Ana au fost examinate și soluționate prin decizia inspectorului judecător Pruteanu Victor nr.1260s-1794p/m din 31 decembrie 2021 (conexată cu sesizările 1307s-1847p/m și nr. 1315s-1856p/m), fiind adoptată decizie de respingere a sesizărilor ca fiind neîntemeiate.

Subsecvent, această decizie, fiind contestată de către autor, cu valoarea lucrului examinat prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar din 18 martie 2022 s-a respins contestația Balode Ina ca neîntemeiată.

Din cele expuse, prin raportare la art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prezenta verificare a fost realizată cu exceptarea acțiunilor magistratului Curții de Apel Chișinău, Panov Ana prin prisma abaterilor disciplinare invocate de către autor.

Cu referire la dezacordul autorului cu participarea magistratului Anton Marina la examinarea cauzei (nr.2rh-144/21) în ordine de revizuire, Balode Ina n-a prezentat argumente legale în susținerea acestui dezacord. Or, în proces de verificare nu au fost stabilite ilegalități, raportate distribuirii automat-aleatorii a cauzei, judecătorul-raportor (Ion Secieru) rămânând neschimbat.

Totodată, este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul Anton Marina (izolat de ceilalți membri ai completului) care a examinat cauza nr. 2rh-144/21 (la cererea Balode Ina), în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

La caz, nu poate fi reținut argumentul autorului privind părtinirea magistratului Anton Marina (ca și președinte al completului judecătoresc), deoarece a pus în sarcina SIA "Fertco" interesul pentru dosarul în care este parte. Or, în acord cu art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Totodată, de către autor n-a fost demonstrată imposibilitatea cunoașterii despre judecarea cauzei în ordine de recurs, implicite fiind datele PNIJ, dar și posibilitatea contactului personal cu specialiștii secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău. Suplimentar, în acord cu art. 61 Cod procedură, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile procedurale. Corespunzător, nu poate fi pusă în sarcina instanței rolul activ al părții interesate în cadrul procedurilor civile, implicite fiind buna credință și diligența la realizarea prerogativelor procesuale.

Dezacordul Inei Balode cu actului judecătoresc (din 09.11.2021) prin relevarea responsabilității anume a președintelui completului judecătoresc este neconvingătoare. Or, în cadrul verificării realizate n-au fost reținute abateri la examinarea cauzei în ordine de revizuire, nefiind stabilite nici elemente de favorizare de către instanță a companiei "Taraservice- Companie" SRL.

Prin urmare, din acțiunile magistratului Anton Marina nu pot fi deduse nici abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit a), b) și i) din legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor , adică,

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Corespunzător lit.a), nu poate fi reținut ca și convingătoare poziția autorului privind neabținerea magistraților Anton Marina și Panov Ana de la examinarea cauzei 2rc-126/21 cu argumentul că, anterior acești magistrați s-au expus în calitate de membri a altor complete judecătorești la examinarea altor cauze cu participarea SIA "Fertco". Or, în proces de verificare s-a stabilit că, neabținerea magistraților de la judecarea cauzei (în ordine de revizuire) a generat recuzarea acestora de către partea interesată, care, cu valoarea lucrului judecat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău (judecători Liuba Pruteanu, Ion Țurcan și Iurie Cotruță) din 10 februarie 2022 a fost respinsă ca. Respectiv, legiuitorul (la art. 50 Cpc) prin temeiurile de recuzare a magistratului a ținut să excludă discreția nelimitată a magistratului în acest sens.

Contextual, dreptul la recuzarea/abținerea judecătorilor în temeiurile prevăzute de normele art. 50 CPC, constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală de soluționare a cererilor de recuzare/abținere a judecătorilor (stabilită la art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor/abținerilor (stabilite la art. 52 CPC), urmează să

contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor se definește prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraf 1 al CoEDO, imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și al unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (cauza Klein și alții vs. Olanda).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție, trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod. Or, în cazul din speță această dovadă n-a fost făcută prin probe pertinente și concludente.

Criteriul obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile, care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere competența sa funcțională. Scopul acestei analize este de a stabili, dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Cu referire la abaterea disciplinară stabilită la lit.b), este de notat că, alegațiile autorului privind adoptarea unui act judecătoresc, prin care intenționat sau din neglijență gravă au fost prejudiciate anumite drepturi, în cadrul verificării realizate n-a fost posibil de reținut un probatoriu pertinent confirmării caracterului ilegal al actului judecătoresc adoptat.

La caz, n-au fost reținute elemente de încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și juridice. Or, din dinamica acțiunilor judecătorului Marina Anton la judecarea cauzei în ordine de revizuire nu reiese nici încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabilă speței, finalmente și soluția adoptată fiind conformă exigențelor de formă și conținut stabilite la art. art.269-270,449 lit.b), art.453 alin. (1) lit.a), alin. (2) Cod procedură civilă. Respectiv, fără a exista temeieri de declinare a competenței, s-a examinat în ordine de revizuire cauza nr.2rh-144/21 în completul judecătoresc format inclusiv cu magistratului Anton Marina.

Prin urmare, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actului judecătoresc adoptat exclude necesitatea aprecierii acestuia prin prisma atitudinii judecătorului pentru acest act (exprimat într-o formă de vinovăție- intenționată sau neglijență gravă). Or, este de reținut că, neglijența gravă sau intenția care afectează actul judecătoresc urmează a fi constatată doar de către instanța ierarhic superioară, constatare, la caz nerealizată, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 fiind contestată Curții Supreme de Justiție, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 recursul SIA "Fertco" a fost respins cu menținerea actului judecătoresc contestat.

Potrivit art. 1 alin. (1)-(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun doar legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Suplimentar, nu pot fi reținute nici temeiuri de considerare că, judecătorul Anton Marina la examinarea cauzei a încălcat normele imperative ale legislației (lit.i) alin. (1) art.4). Or, caracter imperativ au normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor.

Prin urmare, nu se poate concluziona că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 au fost încălcate careva norme imperative, aplicarea legii corespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării neconstituind o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Mai mult, prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Respectiv, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Corespunzător, în acțiunile magistraților vizați nu pot fi reținute careva abateri disciplinare, din cele stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, dezacordul Inei Balode cu soluția emisă, inclusiv, de către instanța de revizuire (la 09.11.2021) în cauza nr. nr.2rh-144/2, nu poate constitui ilegalitate și temei suficient de sancționare disciplinară a magistraților. Or, autorul sesizării n-a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse, dar nici prejudicierii sale în calitate de parte.

Corelativ, prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația-constatare la caz nerealizată.

În circumstanțele create, Consiliul Superior al Magistraturii nu deține competențe de intervenire în actul judecătoresc sau de diminuare a autorității acestuia.

Argumentele autorului, referindu-se preponderent la dezacordul cu actul judecătoresc și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii vizați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie,

prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

În altă ordine de idei, în acord cu art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, printre altele, poate fi înaintată de:

a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim...

Corespunzător, în situația în care autorul sesizării (la caz Ina Balode) acționează în interesele unei persoane cu drepturi pretins prejudiciate (în sensul art. 19 alin. (1) lit.a)), urma să prezinte împluternici legale ale persoanei reprezentate. Or, din circumstanțele speței reiese că, cet. Ina Balode, la depunerea actului de sesizare nu acționează în interes propriu, dar în interesele unei persoane juridice (SIA "Fertco"), pretinzând la calitatea de membru al organului de conducere a întreprinderii, fără a prezenta un act confirmator în acest sens.

Circumstanța constatată, inter alia, face sesizarea pasibilă restituirii, ca fiind depusă de către un autor necorespunzător. Totuși, Inspecția Judiciară deduce respingerea sesizării cet. Balode Ina ca vădit neîntemeiată.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Panov Ana și Anton Marina potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 233s-284p/m din 21 martie 2022, petiționarul a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă,

iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de membrul conducerii SIA „Fertco”, Balode Ina, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 233s-284p/m din 21 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Mănăscurtă Igor

Membrii

/semnătura/

Cotruță Iurie

/semnătura/

Otean Angela