

HOTĂRÎRE

30 martie 2018

mun. Chișinău

nr. 108/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Craveț Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2018 în privința judecătorului Mihailă Viorica

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La 04 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Craveț Alexandr, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului Mihailă Viorica.

În motivarea sesizării indică, că a înaintat cerere prealabilă Președintelui Curții de Apel Chișinău solicitând explicații în ce temeii judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Central Mihailă Viorica a primit în procedură cauza civilă 25-589/17, fără hotărârea instanței de judecată din 27.09.17, indicând la unele prevederi al Codului de procedură civilă, etc.

Solicită autorul sesizării de a da indicații judecătorului Mihailă V. pentru a-i elibera hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.12.17 pe cauza 2r-2659/17, cu atributele respective și traducerea hotărârii în limba rusă.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2018 s-a constatat, că sesizarea depusă de cet. Craveț A, nu corespunde cerințelor alin.(1) p. c), d), e) art. 20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece în ea nu este indicat nici o faptă, care ar constitui abateri disciplinare, prevăzută de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând în cererea prealabilă adresată Președintelui Curții de apel Chișinău explicarea unor circumstanțe și eliberarea copiei hotărârii cu atributele respective și traducerea ei în limba rusă, etc, atribuții ce sunt caracteristice activității instanțelor de judecată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare, a declarat contestație cet. Craveț Alexandr solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihailă Viorica.

În contestația sa, cet. Craveț Alexandr, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de către judecătorul Mihailă Viorica, care după părerea lui sunt ilegale, dar nu sunt probate.

4. *Aprecierea Completului de admisibilitate.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihailă Viorica, actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Craveț Alexandr, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Autorul sesizării indică la modul declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, care după părerea lui sunt ilegale.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din *Legea cu privire la statutul judecătorului*, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Mihailă Viorica, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Craveț Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihailă Viorica.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan