

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

08 mai 2020
nr. 108/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Macovei Gheorghe în interesele
cet. Rotaru Valentin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 februarie 2020
nr.179 s-237 p/m privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 12 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
o sesizare din numele avocatului Macovei Gheorghe în interesele cet. Rotaru Valentin, prin
care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești,
sediul Central, Bulat Emil, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri
disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că, prin încheierea din 04 octombrie 2018,
judecătorul Bulat Emil, în mod ilegal și nejustificat, în ordine civilă, a dispus aplicarea
măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile ce reprezintă bunuri
(masă debitoare) al debitorului în proces de insolvență „GEAMTAL” SRL.

Autorul sesizării indică despre examinarea de către Inspecția judiciară a sesizării nr. 1553
s – 1886 p/m cu adoptarea deciziei din 20 ianuarie 2020, în privința acțiunilor judecătorului
Bulat Emil din Judecătoria Hîncești, sediul Central, care totalmente diferă de conținutul
sesizării nr.1512 s-1829 p/m, înaintată de cet. Rotaru Valentin pe care a fost adoptată decizia
din 24 decembrie 2019 în privința judecătorului Bulat Emil.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse cu atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Bulat Emil, deoarece faptele acestuia conțin elementele abaterii
disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea
disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeuriile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil, prin prisma normelor legale
aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr.179s-237p/m din 26 februarie 2020, a respins
sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că sesizarea parvenită are caracter repetat, astfel lipsind
vreun temei pentru întocmirea unui raport cu privire la prezența abaterii disciplinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.179s-237p/m din 26 februarie 2020, a declarat contestație avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Rotaru Valentin, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1), lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

Petiționarul remarcă faptul, că Decizia Inspecției judiciare nr.179s-237p/m din 26 februarie 2020, este motivată pe concluzii eronate despre caracterul repetat al sesizării depuse.

Motivând respingerea sesizării ca fiind repetată, Inspecția judiciară a făcut trimitere la existența Deciziei Inspecției judiciare din 21 ianuarie 2020, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea nr.1886 p/m din 19 decembrie 2019. În conținutul Deciziei de respingere a sesizării din 20 ianuarie 2020 nr.1553 s - 1886 p/m, inspectorul-judecător, în descrierea succintă a faptelor invocate în sesizare, menționează despre obligarea lichidatorului Rotaru Valentin de a convoca adunarea generală, obiectul sesizării depuse la 19 decembrie 2019 fiind, de fapt altul. Reieșind din obiectul sesizării din 19 decembrie 2019, aceasta se referă la faptul că magistratul Bulat Emil, în cauza civilă „OLIGOR-PRIM” SRL c. „GEAMTAL” SRL - prin încheierea din 04 octombrie 2018, a dispus absolut contrar dispozițiilor imperative ale legii, într-un proces civil, aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile care reprezintă masa debitoare al „GEAMTAL” SRL.

Astfel, se constată lipsa pătrunderii în esența Sesizării din partea inspectorului-judecător, și emiterea unui răspuns pur superficial la aceasta, or deși autorul sesizării și judecătorul sesizat este același, obiectul sesizării, adică abaterea disciplinară derivă din două proceduri/acte diferite.

Menționează autorul sesizării că, sintetizând aprecierea inspectorului-judecător cuprinsă atât în Decizia din 20 ianuarie 2020 cât și în cea din 26 februarie 2020, este cert vizibilă lipsa etapei prevăzută de lit.b) al art.18 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume lipsa verificării sesizării de către Inspecția Judiciară și cercetarea disciplinară, reieșind din faptul că nu s-a efectuat o distincție între două Sesizări diferite după obiect.

Contestatarul relevă faptul că inspectorul-judecător, Verejan Valentin, în decizia cu privire la respingerea sesizării adoptată la 26 februarie nu a făcut referire la obiectul sesizării și anume, la acțiunile neîntemeiate și ilegale ale judecătorului Bulat Emil, care au fost transpuse în încheierea din 04.10.2018, prin care judecătorul menționat, în mod ilegal și nejustificat, în ordine civilă, a dispus aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestrul asupra bunurilor mobile ce reprezintă bunuri (masă debitoare) al debitorului în proces de insolvență „GEAMTAL” SRL.

Astfel, petiționarul solicită restituirea sesizării depuse Inspecției judiciare pentru verificare suplimentară și constatarea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c)

și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

4. **Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil, în temeiul art.4 alin.(1), lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, procedura examinării cauzelor disciplinare, conform art.18 al Legii nr.178/2014, include următoarele etape:

- a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;
- b) *verificarea sesizărilor de către Inspecția Judiciară și cercetarea disciplinară;*
- c) examinarea cauzelor disciplinare de către colegiul disciplinar;
- d) adoptarea hotărârilor pe cauzele disciplinare.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, s-a constatat, că la data de 19 decembrie 2019, Rotaru Valentin, a sesizat Colegiul disciplinar al Consiliului Superior ai Magistraturii cu privire la faptele care constituie abateri disciplinare ale judecătorului Bulat Emil, sesizarea fiind înregistrată cu numărul 1886 p/m.

Obiectul sesizării a constat în abaterile disciplinare ale judecătorului Bulat Emil, exprimate prin incompetență profesională gravă și evidentă, precum și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Aceste abateri disciplinare, se datorează faptului că judecătorul vizat în sesizare, în cauza civilă „OLIGOR-PRIM” SRL „GEAMTAL” SRL - prin încheierea din 04 octombrie 2018, a dispus absolut contrar dispozițiilor imperative ale legii, într-un proces civil aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile deținute în folosință de către „OLIGOR-PRIM” SRL, care reprezintă masă debitoare al „GEAMTAL” SRL.

La data de 23 ianuarie, la adresa autorului sesizării, a parvenit o Decizie ce datează din 20 ianuarie cu numărul 1553 s - 1886 p/m, iar din conținutul acesteia a fost constatat faptul că inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, în descrierea succintă a faptelor invocate se referă la conținutul altei Sesizări, ce se referă la o altă abatere disciplinară al aceluiași judecător - Bulat Emil, depusă la data de 12 decembrie 2019.

La data de 12 februarie 2020, autorul sesizării, a adresat către Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii cerere cu privire la oferirea răspunsului pe marginea Sesizării nr. 1886 din 19 decembrie 2019, ce a fost înregistrată cu numărul 237 p/m.

În conținutul cererii, s-a relatat despre faptul că obiectul Sesizării nr. 1886 p/m din 19 decembrie 2019, se referă la abaterile disciplinare ale aceluiași judecător, Bulat Emil, însă a cărui fapte derivă dintr-o altă cauză, și nu au careva tangențe cu circumstanțele invocate în Decizia privind respingerea sesizării emisă la data de 20 ianuarie 2020.

În consecință, la data de 03 martie 2020, de către autorul sesizării, a fost recepționată Decizia cu privire la respingerea repetată a sesizării din 26 februarie 2020 cu numărul 179 s - 237 p/m.

Din materialele examinate rezultă, că la caz Petiționarul remarcă faptul, că Decizia Inspecției judiciare nr.179s-237p/m din 26 februarie 2020, este motivată pe concluzii eronate despre caracterul repetat al sesizării depuse.

Motivând respingerea sesizării ca fiind repetată, Inspecția judiciară eronat a făcut trimitere la existența Deciziei inspecției judiciare din 21 ianuarie 2020, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea nr.1886 p/m din 19 decembrie 2019.

În conținutul Deciziei de respingere a sesizării din 20 ianuarie 2020 nr.1553 s - 1886 p/m, inspectorul-judecător, în descrierea succintă a faptelor invocate în sesizare, menționează despre obligarea lichidatorului Rotaru Valentin de a convoca adunarea generală, obiectul sesizării depuse la 19 decembrie 2019 fiind, de fapt altul.

Reieșind din obiectul sesizării din 19 decembrie 2019, aceasta se referă la faptul că magistratul Bulat Emil, în cauza civilă „OLIGOR-PRIM” SRL „GEAMTAL” SRL - prin încheierea din 04 octombrie 2018, a dispus absolut contrar dispozițiilor imperative ale legii, într-un proces civil, aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile care reprezintă masa debitoare al „GEAMTAL” SRL.

Astfel, se constată la caz, că contestația este una întemeiată, or, prezenta sesizare n-a fost examinată în fond, fiind respinsă pe motiv că este repetată. Pe când din conținutul acesteia rezultă, că judecătorul acțiunile căruia sunt sesizate este același, iar obiectul sesizării, adică faptele invocate de petiționar, ca abatere disciplinară derivă din două proceduri/acte diferite.

În ordinea de idei expusă, dat fiind faptul că Inspecția judiciară eronat s-a expus asupra obiectului sesizării în decizia adoptată, această urmează a fi restituită pentru examinarea suplimentară a fondului cauzei.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația avocatului Macovei Gheorghe în interesele lui Rotaru Valentin or, în cadrul examinării acesteia s-a stabilit că, motivele invocate de autor sunt întemeiate, decizia privind respingerea sesizării ca fiind repetată, fiind una eronată, urmând să fie examinat fondul sesizării.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Rotaru Valentin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 februarie 2020 nr.179s- 237 p/m de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Central, Bulat Emil, care pot constitui abateri disciplinare și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru Inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela