

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

30 martie 2018
mun. Chișinău
nr. 109/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Apostol Iraisă* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 31 ianuarie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Drochia Rusu Ion,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 18 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. I. Apostol, în care autoarea solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Drochia, Rusu Ion.

În sesizare se indică despre examinarea în Judecătoria Drochia (*judecător Rusu I.*), în Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție a cauzei civile, dezacordul cu hotărârile adoptate, etc. Menționează autoarea sesizării despre examinarea cauzei în instanța de fond, instanțele de apel și recurs, despre unele pretenții față de Primăria s.Șuri, Organul Cadastral, organele poliției și procuraturii, despre unele acțiuni dubioase ale cet. Cișlari N., vecinul ei, cu care se judecă pentru o parte de teren, etc. Indică autoarea sesizării despre unele încălcări comise de judecătorul Rusu I. și avocatul ce i-a reprezentat interesele pe cauza dată în instanțele de judecată, dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul Rusu I., lipsa unor documente din materialele cauzei civile, depuse de ea în instanța de fond, etc. Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate, inclusiv și a judecătorului Rusu I.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 31 ianuarie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către cet. Apostol Iraisă, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Drochia – Rusu Ion, a întocmit Decizia nr.72 p/m – 67 s, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invoate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinând informația din sesizarea parvenită, materialele anexate, informația din PIGD, constatăm, că la 18.09.16 autoarea sesizării s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Șuri. intervenienți accesorii OTC Drochia, cet.Cișlari N., privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținător de teren, etc., repartizată aleatoriu judecătorului Rusu I.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate multiple ședințe de judecată, iar la 23.05.17

adoptată hotărîrea prin care acțiunea s-a respins.

La 22.06.17 reprezentantul reclamantei, avocatul Tudorica A. a declarat apel împotriva hotărîrii judecătorești Drochia din 23.05.17.

La 07 septembrie 2017, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți (*completul de judecată, constituit din judecătorii Procopciuc S., Grumeza E., Garbuz A.*) a examinat chestiunea cu privire la acceptarea cererii de apel declarat de reprezentantul reclamantei și prin încheierea din 07.09.17, nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-se avocatului termen pînă la 26.09.17, ora 9.00, pentru lichidarea neajunsurilor, despre ce părțile pe cauză au fost înștiințate.

Deoarece în termenul stabilit, din partea reclamantei și avocatului nu a parvenit cererea de apel motivată, ei în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 26.09.17, cererea de apel sus nominalizată a fost restituită, cu expedierea copiei participanților în proces.

La 25.10.17 Apostol I., a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26.09.2017, care a fost examinat de Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (*completul de judecată constituit din judecătorii Vieru T., Craiu N., Stemioală O.*) și prin Decizia din 19.11.17, s-a respins recursul declarat de către Apostol I.

Hotărîrile instanței de fond, instanțelor de apel și recurs au fost argumentate reieșind din probele și materialele prezentate depărți în ședințele de judecată.

În conformitate cu art.114,115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În temeiul art. 19 alin.(3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare, din data de 31 ianuarie 2018, cet. Apostol Iraisă, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorești Drochia – Rusu Ion. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În sesizare și în contestație nu sunt indicate abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, petiționarul exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea adoptată.

Astfel, la 18.09.16 autoarea sesizării s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Șuri. intervenienți accesorii OTC Drochia, cet.Cișlari N., privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținător de teren, etc., repartizată aleatoriu judecătorului Rusu I.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate multiple ședințe de judecată, iar la 23.05.17 adoptată hotărîrea prin care acțiunea s-a respins.

La 07 septembrie 2017, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a examinat chestiunea cu privire la acceptarea cererii de apel declarat de reprezentantul reclamantei și prin încheierea din 07.09.17, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-se avocatului termen pînă la 26.09.17, pentru lichidarea neajunsurilor, părțile în cauză fiind înștiințate.

Deoarece în termenul stabilit, din partea reclamantei și avocatului nu a parvenit cererea de apel motivată, iar în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 26.09.17, cererea de apel nominalizată a fost restituită, cu expedierea copieii participanților în proces.

Ulterior, prin Decizia CSJ din 19.11.17, s-a respins recursul declarat de către Apostol I. Împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 26.09.17.

În conformitate cu art.114,115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Dezacordul autoarei sesizării cu hotărîrea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Apostol Iraisă*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 31 ianuarie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Drochia Rusu Ion.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN