

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

**08 mai 2020**  
**Nr. 109/4**

**mun. Chișinău**

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena  
Membrii: Pulbere Ruxanda  
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sîrcu Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.245s-327p/m din 10 martie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 25 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Sîrcu Constantin, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu.

Relatează autorul sesizării că, prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți a fost respins recursul dânsului asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 03 octombrie 2019, prin care a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată împotriva lui Crețu Mariana și Crivoi Sabina.

Menționează autorul sesizării, că într-adevăr există o hotărâre emisă de Judecătoriei Drochia, sediul Central, judecător Rodica Chistruga din 20 octombrie 2018, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de petiționar împotriva lui Crețu Mariana și Crivoi Sabina cu privire la încasarea datoriei.

Consideră hotărârea din 20 octombrie 2018 ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de fond incorect a apreciat probele prezentate.

Relatează autorul sesizării că, judecătorul Rodica Chistruga, i-a relatat că are dreptul să se adreseze repetat cu aceiași acțiune, către aceleași persoane.

La depunerea repetată a cererii, dosarul a fost repartizat judecătorului Lucia Grădinari, care a examinat dosarul penal în privința lui Crivoi Sabina, privind furtul telefonului petiționarului. Judecătorul i-a comunicat, că acțiunea civilă va fi examinată de către alt judecător și vor fi citați suplimentar.

Dosarul a fost examinat de judecătorul Vladimir Craveț, care a emis încheiere privind încetarea procesului.

A mai menționat petiționarul că, Curtea de Apel Bălți i-a respins recursul declarat.

**2. Opinia judecătorilor Curții de Apel Bălți.**

Judecătorii Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Andrian Ciobanu și-au expus opinia în scris.

În redare succintă judecătorii au relatat că la 09 octombrie 2019, la Curtea de Apel Bălți a parvenit spre examinare cererea de recurs declarată de Sîrcu Constantin în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrcu Constantin către Crețu

Mariana și Crivoi Sabina privind încasarea datoriei, împotriva încheierii judecătoreiei Drochia, sediul Central din 03 octombrie 2019, prin care procesul civil s-a încetat.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, pe data de 30 octombrie 2019 cauza a fost repartizată judecătorului Adriana Garbuz, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: președintele completului - Iulia Grosu, judecător - Andrian Ciobanu.

În plângerea adresată Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii petiționarul Sîrcu Constantin invocă și dezacordul cu hotărârea judecătoreiei Drochia, sediul central emisă de judecătorul Chistruga Rodica din 20 octombrie 2018, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrcu Constantin.

Or, reclamantul Sîrcu Constantin nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Drochia, sediul central din 20 octombrie 2018 a fost în drept să o conteste la instanța superioară, în conformitate cu art 265 lit.b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

Indică Sîrcu Constantin că judecătorul Chistruga Rodica i-a comunicat că are dreptul să se adreseze cu aceiași acțiune către aceleași persoane repetat, ceea ce ultimul a și făcut, considerând că judecătorul instanței de fond Vladimir Craveț nu a procedat conform legii emitând încheierea privind încetarea procesului în lipsa sa.

Sânt lipsite de temeinicie și logică afirmația petiționarului precum că membrii colegiului Curții de Apel Bălți la emiterea deciziei au fost influențați de către judecătorul judecătoreiei Drochia, sediul Central, Chistruga Rodica.

În această ordine de idei, consideră judecătorii, că acțiunile instanței de recurs nu depășesc cadrul legal existent.

Consideră sesizarea ca fiind neîntemeiată și solicită să fie respinsă.

### **3. Opinia judecătorului Lucia Grădinari.**

Judecătorul a menționat că în procedura dânsei s-a examinat cauza penală de învinuire a lui Crivoi Sabina, condamnată în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, și aplicate prevederile art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

A fost încasată de la Crivoi Sabina în beneficiul lui Sîrcu Constantin suma de 1000 (una mie) lei cu titlul de prejudiciu material și 1000 (una mie) lei cu titlul de prejudiciu moral.

Sentința menționată, nu a fost contestată de părți.

Consideră sesizarea ca fiind neîntemeiată și solicită să fie respinsă.

### **4. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeuriile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoreiei Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.200s-272 p/m din 04 martie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Sîrcu Constantin privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor nominalizați pe motiv că, faptele descrise sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este neîntemeiată.

## **5. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.200s-272 p/m din 04 martie 2020, a declarat contestație cet. Sîrcu Constantin solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu, nefiind invocate careva argumente noi.

## **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul civil „Sîrcu Constantin vs Crețu Mariana, Crivoi Sabina privind încasarea datoriei”, înregistrat la Judecătoria Drochia cu nr.26-2-1670-15032019, cu gradul de complexitate 4,08, a fost repartizat judecătorului Grădinari Lucia în mod automat-aleatoriu, care prin încheierea din 15 martie 2019, cererea înaintată de Sîrcu Constantin a fost primită în procedură și fixată ședința pentru data de 25 aprilie 2019, de soluționare amiabilă a litigiului.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019, a fost încetată procedura judiciară în cauza civilă la cererea înaintată de Sîrcu Constantin către Crețu Mariana și Crivoi Sabina privind încasarea datoriei și transmis dosarul în secția evidență și documentație procesuală a Judecătoria Drochia, sediul Central, pentru repartizare aleatorie unui alt judecător spre examinare.

Dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Chistruga Rodica la data de 25.04.2019, care și-a luat abținere de la examinarea cauzei, pe motiv că anterior a emis o hotărâre pe obiectul litigiului dat.

Cererea de abținere a fost repartizată pentru examinare judecătorului Rusu Ion care prin încheierea din 13 mai 2019, a fost admisă cererea de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Chistruga Rodica.

Ulterior, la data de 14 mai 2019 dosarul civil menționat a fost repartizat repetat judecătorului Craveț Vladimir.

Potrivit încheierii din 03 octombrie 2019 emisă de judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Craveț Vladimir, procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrcu Constantin Dumitru vs Crețu Mariana, Crivoi Sabina privind încasarea datoriei, a fost încetat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, autorul sesizării a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Potrivit datelor PIGD se constată că, dosarul civil „Sîrcu Constantin vs Crețu Mariana, Crivoi Sabina privind încasarea datoriei”, cu nr.2-19012903-03-2r-30102019, cu gradul de complexitate 8,45, a fost repartizat judecătorului Garbuz Adriana în mod automat - aleatoriu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2019, a fost respins recursul declarat de Sîrcu Constantin, menținută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 octombrie 2019.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, instanța de recurs la data de 16 decembrie 2019 a emis decizia, prin care a respins recursul declarat de Sîrcu Constantin, fiind menținută încheierea instanței de fond.

La data de 17 decembrie 2019, prin scrisoarea de expediere în adresa părților a fost expediată copia deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2019.

Potrivit prevederilor art. 428 CPC, instanța de recurs a examinat recursul în termen rezonabil, înștiințând părțile despre examinarea acestuia și dreptul părții opuse de a depune referință asupra recursului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se referă la dezacordul cu încheierea din 03 octombrie 2019 Judecătoriei Drochia, sediul Central care este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare și anume prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2019, prin care s-a constatat faptul că la examinarea cauzei nu au fost comise încălcări a legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa

unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet. Sîrcu Constantin nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Sîrcu Constantin or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizați, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Sîrcu Constantin, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. nr.245s-327p/m din 10 martie 2020, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț și Lucia Grădinari și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu și Iulia Grosu care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela