

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

27 mai 2022
nr. 109/7

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mînăscuță
Membrii: Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ana Panov și Olga Cojocaru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării:

La 09 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă sesizarea depusă de administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ana Panov și Olga Cojocaru, înregistrată cu nr. 254s-310p/m și repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Marina Martalog.

În motivarea sesizării se indică că, prin decizia nr. 2rh-159/21 din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Uniunea cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni.

Ulterior, la 02 noiembrie 2021, în baza unor circumstanțe și probe aflate noi, "UCOOP" din or. Criuleni a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea solicitată de "UCOOP" din or. Criuleni, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Susține autorul că, destul de dubios este faptul că, prin actul judecătoresc nominalizat, colegiul civil format din judecătorii Marina Anton, Ana Panov și Olga Cojocaru, a notat ilegal și eronat faptul că, încheierea în cauză - "nu se supune nici unei căi de atac".

Prin urmare rezultă că, această mențiune contravine prevederilor art.453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, or, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Subsecvent se invocă încălcarea de către magistrații vizați a normelor imperative (cu referire la norma pre-citată) care, în viziunea autorului, și-au depășit cu mult atribuțiile de funcție, recurgând astfel, la trucuri frauduloase de a modifica ori substitui legislația

procesual-civilă, pe când instanța de judecată nu are așa atribuții, or, unicul organ legislativ este Parlamentul Republicii Moldova.

Mai opinează autorul că, la emiterea actului judecătoresc respectiv au fost ignorate drepturile fundamentale a participanților la proces - la acces liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 pct.1 din CoEDO.

Finalmente, Constantin Balaban solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ana Panov și Olga Cojocaru, prin prisma art.4 alin.(l) lit. lit. b), c), g), i), j) și k) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu sancționarea cât mai aspră pentru faptele ilegale descrise în sesizare.

Poziția Inspecției Judiciare:

La 05 aprilie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Marina Martalog, a întocmit decizia cu nr. 254s-310p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

Argumentele contestației:

Nefiind deacord cu decizia din 05 aprilie 2022, administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ana Panov și Olga Cojocaru.

În motivarea contestației se indică că, la adoptarea deciziei contestate inspectorul - judecător nu a luat în considerație esența gravă a abaterilor disciplinare comise de judecătorii vizați în sesizare în raport cu circumstanțele invocate de petiționar, ale căror drepturi au fost încălcate în cel mai grav mod.

Mai indică că, judecătorii vizați în sesizare, la adoptarea încheierii privind respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, au încălcat grav prevederile art. 453 al. 3 Cod de procedură civilă, dând dovadă de incompetență profesională și lipsă de cunoștință juridice, ceea ce constituie abatere disciplinară gravă, pasibilă atragerii la răspundere disciplinară, cu aplicarea celei mai dure sancțiuni disciplinare, eliberarea din funcție.

Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al. 1 a Legii nr. 178 din 25.07.2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 alin.(1)¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de administratorul Uniunii cooperativelor de consum ”UCOOP” din or. Criuleni, Balaban Constantin, a fost emisă la data de 05 aprilie 2022. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 19 aprilie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 05 mai 2022, adică în termenul prevăzut alin.(1)¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele examinate urmează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2021 s-a admis demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae și s-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 019- B177r/20 din 05 ianuarie 2021 privind comercializarea bunurilor imobile amplasate în r-nul Criuleni, or. Criuleni, str. Orhei 55: construcția comercială, prestarea serviciilor, cu numărul cadastral 3101215.149.01, cu suprafața de 419,1 m.p. adjudecat SA „Eximotor”, construcția cu numărul cadastral 3101215.149.02, cu suprafața de 463,4 m.p., adjudecată Cristinei Solodcencom, și construcția cu numărul cadastral 3101215.149.03, cu suprafața de 162 m.p., adjudecat Cristinei Solodcenco.

La 29 iunie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2021, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Anei Chișinău nr.2r-1908/21 din 21 septembrie 2021, s-a respins recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni și s-a menținut încheierea instanței de fond, prin care a fost admis demersul depus de executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind confirmarea procesului-verbal al licitației.

La 02 noiembrie 2021 Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Criuleni a depus în instanță o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau să fie rejudecată cauza în instanța de recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr.2rh-159/21 (2-21008684- 02-2rh-17112021) la 17 noiembrie 2021 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Marina Anton.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rh-159/21 din 01 februarie 2022, adoptată de judecătorii Ana Panov, Olga Cojocaru și Marina Anton, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă revizuire solicitată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Criuleni, cu mențiunea că, încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În motivarea sesizării și contestației, autorul invocă ilegalitatea actului judecătoresc nr.2rh-159/21 din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău pe motivul că, contrar prevederilor art.453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în partea rezolutivă a acestuia s-a menționat că, este fără drept de atac.

La acest compartiment Completul pentru examinarea contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desfășurează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din dispozițiile legale citate, Completul pentru examinarea contestațiilor constată că, încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni, împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Respectiv, mențiune privind nesupunerea actului judecătoresc nici unei căi de atac este legală și nu poate angaja răspunderea disciplinară a magistraților Ana Panov, Olga Cojocaru și Marina Anton.

Mai mult ca atât, verificarea legalității întocmirii actelor de procedură urmează a fi soluționată de partea interesată în instanța de judecată ierarhic superioară, în condițiile legii. De altfel, autorul sesizării deja și-a utilizat această oportunitate prin contestarea la 24 februarie 2022 acestuia cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, care prin încheierea

sa nr. 2r-154/22 (2-21008684-01-2r-09032022) din 20 aprilie 2022, a restituit recursul depus de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, relevanță obțin prevederile art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește încălcarea de către judecătorii vizați a prevederilor art. 453 alin.3 Cod de procedură civilă, este neîntemeiată și lipsită de temei juridic, respectiv nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În același timp Completul de contestație menționează că, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești or, încălcările invocate de petiționar au constituit obiectul căii de atac exercitat de petiționar iar potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în

examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Subsidiar Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii disciplinare întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului iar modul în care un judecător interpretează și aplică legea într-o cauză nu este susceptibilă de sancțiune disciplinară.

În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul, Balaban Constantin, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Balaban Constantin, administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Olga Cojocaru și Marina Anton.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de administratorul Uniunii cooperativelor de consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Olga Cojocaru și Marina Anton.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mînăscurtă

Membrii: /semnătura/ Angela Otean

/semnătura/ Iurie Cotruță