

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 11/1

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Boicenco Nicolae împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 decembrie 2019 Nr. 1502s-1816 p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Danilov Aliona, Secrieru Ion și Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 11 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Nicolai Boicenco, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruța de la Curtea de Apel Chișinău, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării invocă că, 02 octombrie 2019, de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis o încheiere, prin care a dispus a respinge cererea înaintată de petiționarul Costețchi Alexandru, în interesele copilului minor Boicenco Nicoleta Francesca, persoană interesată Boicenco Nicolai cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, ca neîntemeiată.

La data de 18 noiembrie 2019 de colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruța a fost emisă Decizia prin care s-a anulat Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea lui Costețchi Alexandru și emisă ordonanță de protecție în privința petiționarului Boicenco Nicolai.

A mai relatat autorul sesizării, că despre ședința fixată anterior pentru data de 02 decembrie 2019, a fost numită pentru 18 noiembrie 2019 la cererea de accelerare depusă de Costețchi Alexandru.

Consideră petiționarul că, Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre ilegală, iar judecătorii sânt pasibili de răspundere conform art.307 Cod penal al RM.

Solicită autorul sesizării, verificarea și tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorilor Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruța de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 26.12.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.1502s-1816p/m, de respingere a sesizării cet. Boicenco Nicolai pe marginea atragerii la

răspundere disciplinară a judecătorilor Danilov Aliona, Secieru Ion, Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 26 decembrie 2019, cet. Boicenco Nicolai a depus în termen contestație la data de 13.01.2020, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei pentru cercetare suplimentară inspekției judiciare pentru pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorilor vizați în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, cet. Boicenco Nicolai a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

În special cet.Boicenco Nicolai nu este de acord cu concluzia inspectorului judecător care eronat a apreciat circumstanțele de drept și de fapt la emiterea deciziei, urmare a faptului că obiectul sesizării a fost încălcările judecătorilor la examinarea cauzei în ordine de recurs, dar nu soluția adoptată pe marginea examinării cauzei, asupra căror argumente judecătorul inspector nu s-a pronunțat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Boicenco Nicolai împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 26 decembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu decizia Curții de Apel emisă de judecătorii nominalizți în sesizare.

Examinând informația din sesizarea parvenită, materialele anexate, datele din PIGD, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la 24.07.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată dosarul Civil „ Costețchi Alexandru vs Boicenco Nicolai- Aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie”, cu nr.2-19155007-12-2 o/pr-30092019, și repartizat judecătorului Roman Pascari în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019, a fost primită în procedură și stabilită ședința de examinare pentru data de 01 octombrie 2019.

La data de 01 octombrie 2019, Boicenco Nicolai a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Roman Pascari.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dan Sîrbu a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată și remisă cauza pentru examinare în fond în același complet.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Roman Prisăcari a fost respinsă cererea înaintată de către petiționarul Costețchi Alexandru, în interesele copilului minor Boicenco Nicoleta Fracesca, persoană interesată Boicenco Nicolai cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată petiționarul Costețchi Alexandru a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit datele din PIGD, se constată, Civil „ Costețchi Alexandru vs Boicenco Nicolai- Aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie”, cu nr.2-19155007-12-2r-25102019, și repartizat judecătorului Iurie Cotruță în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza nominalizată a fost fixate ședința de judecată pentru data de 02 decembrie 2019.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 emisă de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Costețchi Alexandru privind urgentarea examinării cauzei și fixată ședința pentru data de 18 noiembrie 2019.

La data de 18 noiembrie 2019 Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din Aliona Danilov – președint și judecătorii Ion Secrieru și Iurie Cotruță, au examinat cererea de recurs declarată de Costețchi Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 02 octombrie 2019, în cauza civilă nr.2o/pr-263/19, prin care a fost respinsă cererea lui Costețchi Alexandru în interesele minorei Boicenco Nicoleta Fracesca, persoană interesată Boicenco Nicolai privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Prin decizia din 18 noiembrie 2019 Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Costețchi Alexandru, în calitate de tutore, în interesele copilului minor Boicenco Nicoleta Fracesca instituite următoarele.

A fost casată încheierea din 02 octombrie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă nr.20/pr-263/19, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către petiționarul Corețchi Alexandru, în interesele copilului minor Boicenco Nicoleta Fracesca, persoană interesată Boicenco Nicolai privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

A fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie depusă de către petiționarul Corețchi Alexandru, în calitate de tutore, în interesele copilului minor Boicenco Nicoleta Fracesca, formulată împotriva agresorului Boicenco Nicolai.

A fost eliberată ordonanță de protecție prin care Boicenco Nicolai a fost obligat a sta departe de locul aflării victimei Boicenco Nicoleta Fracesca, de a nu se apropia de locul de studii frecventat de Boicenco Nicoleta Fracesca, și anume Liceul „Litterarum”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Costiujeni,10.

Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele cet. Boicenco Nicolai, referitor la faptul că judecătorii Curții de Apel Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruță, au emis o hotărâre ilegală și nu l-au înștiințat pe petiționar despre examinarea recursului înaintat la 18 noiembrie 2019, ședința inițial fiind fixată pentru 02 decembrie 2019, or a fost constatat că prin încheierea din 05 noiembrie 2019, emisă de completul Curții de Apel Chișinău format din Marina Anton, Ion Țurcan și Vitali Cotorobai a fost dispusă accelerarea examinării cauzei.

În așa mod, invocările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, după cum s-a constatat decizia instanței de apel din 18 noiembrie 2019, este una irevocabilă de la emitere.

Conform art.114 și art.119 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Argumentele lui Nicolai Boicenco cu privire la emiterea hotărârii ilegale și afirmațiile ultimului, că i-au încălcat drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova, nu pot fi reținute.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Referitor la alegațiile autorului sesizării, despre abaterile disciplinare invocate în acțiunile judecătorilor Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruță de la Curtea de Apel Chișinău necesar de menționat, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere o bănuială rezonabilă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, nu au fost reținute careva temeiuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorilor nominalizați, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea se respinge ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 26 decembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Boicenco Nicolai cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Aliona Danilov, Ion Secrieru și Iurie Cotruță de la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Boicenco Nicolai împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 decembrie 2019, Nr.1502 s – 1816 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu